

Vocación productiva y potencialidad regional y municipal en el Estado de México



Pablo Luis Saravia Tasayco

Fernando Camargo Pérez

ADMINISTRACIÓN PÚBLICA | Investigación

Vocación productiva y potencialidad regional y municipal en el Estado de México

Leer para pensar en grande

ADMINISTRACIÓN PÚBLICA | Investigación

Pablo Luis **Saravia Tasayco**
Fernando **Camargo Pérez**

Vocación productiva y potencialidad regional y municipal **en el Estado de México**



GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

Eruviel Ávila Villegas

Gobernador Constitucional

Félix Adrián Fuentes Villalobos

Secretario de Desarrollo Económico

Consejo Editorial: Ernesto Javier Nemer Álvarez, Raymundo Édgar Martínez Carbajal,
Erasto Martínez Rojas, Édgar Alfonso Hernández Muñoz, Raúl Vargas Herrera

Comité Técnico: Alfonso Sánchez Arteche, Félix Suárez, Marco Aurelio Chávez Maya

Secretario Técnico: Agustín Gasca Pliego

Vocación productiva y potencialidad regional y municipal en el Estado de México

© Primera edición. Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de México

D.R. © Gobierno del Estado de México
Palacio de Gobierno
Lerdo poniente núm. 300, colonia Centro, C.P. 50000,
Toluca de Lerdo, Estado de México.

ISBN: 978-607-495-202-5

© Consejo Editorial de la Administración Pública Estatal. 2012
www.edomex.gob.mx/consejoeditorial

Número de autorización del Consejo Editorial de la Administración Pública Estatal CE: 205/01/69/12

© Secretaría de Desarrollo Económico
Robert Bosch esq. 1º de Mayo, colonia Zona Industrial, C.P. 50071,
Toluca de Lerdo, Estado de México.

© Pablo Luis Saravia Tasayco
© Fernando Camargo Pérez

Impreso en México

Queda prohibida la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, sin la autorización previa del Gobierno del Estado de México, a través del Consejo Editorial de la Administración Pública Estatal.

Vocación productiva y potencialidad regional y municipal **en el Estado de México**

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	19
PANORAMA SOCIO ECONÓMICO DEL ESTADO DE MÉXICO	23
ASPECTOS SOCIO DEMOGRÁFICOS	24
MERCADO LABORAL	26
Desocupación	27
Economía informal	29
Trabajadores cotizantes	38
<i>Nuevos empleos</i>	38
<i>Empleo formal en las actividades empresariales</i>	40
<i>Trabajadores permanentes y eventuales</i>	42
<i>Trabajadores por actividades productivas</i>	45
<i>Patrones registrados en el IMSS</i>	47
LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA DEL ESTADO DE MÉXICO	48
Las perspectivas de desarrollo en el nuevo siglo	51
La participación de las entidades federativas en la producción	52
Posicionamiento del Estado de México en la economía nacional	56
La dinámica interna de la economía mexiquense	58
Ingreso per cápita	66

LA ARTICULACIÓN CON LOS MERCADOS INTERNACIONALES	67
La recesión económica en el mundo	67
<i>El impacto en México</i>	71
La IED en la economía mexiquense	77
El comercio internacional mexiquense	83
<i>Exportaciones</i>	83
Ventas sectoriales	84
Exportaciones por empresa	87
<i>Importaciones</i>	89
Compras sectoriales	90
Importaciones por empresa	92
<i>Balanza comercial</i>	95
Remesas familiares	104
DESARROLLO REGIONAL EN EL ESTADO DE MÉXICO	107
PERPECTIVAS SOBRE EL DESARROLLO REGIONAL	107
Estructura regional en el Estado de México	111
PANORAMA SOCIO ECONÓMICO DE LAS MACRO REGIONES	115
Territorio, población y capital humano	115
Bienestar social en las regiones	122
<i>Marginación social</i>	122
Muy bajo grado de marginación	125
Bajo grado de marginación	129
Grado medio de marginación	130
Alto grado de marginación	131
Muy alto grado de marginación	132

<i>Ingreso per cápita</i>	134
<i>Remuneraciones y personal ocupado</i>	137
<i>Personal ocupado</i>	139
<i>Remuneraciones medias</i>	140
MERCADO FORMAL	142
Empleo en las empresas	142
Masa salarial	145
Salario medio de cotización	147
Patrones formales	151
LA ECONOMÍA REGIONAL	154
Establecimientos	154
Producción bruta	156
Grado de integración productiva	158
Valor agregado	161
Productividad regional	162
Formación bruta de capital	164
<i>Parques y zonas industriales</i>	167
Comercio exterior	170
<i>Exportaciones</i>	171
<i>Importaciones</i>	173
<i>Balanza comercial</i>	175
CARACTERÍSTICAS DE LAS ZONAS CON MAYOR DESARROLLO	177
Concentración regional	179
La concentración del desarrollo en los municipios	183
DESARROLLO REGIONAL Y MUNICIPAL EN LAS ZONAS DE MAYOR REZAGO	188

REGIONALIZACIÓN, VOCACIÓN PRODUCTIVA Y DESARROLLO ECONÓMICO MUNICIPAL	199
MARCO CONCEPTUAL	199
Vocación productiva	199
Potencialidad económica	200
Técnicas de análisis regional	201
<i>Coeficiente de localización</i>	201
<i>Coeficiente de especialización o diferenciación</i>	202
<i>Índice de concentración geográfica</i>	203
LA VOCACIÓN PRODUCTIVA A NIVEL REGIONAL Y MUNICIPAL	203
Macro región I Centro Toluca: breve perfil socio económico	204
<i>Región VII Lerma</i>	205
Panorama general	205
Vocación productiva a nivel regional y municipal	206
Técnicas de análisis regional	211
<i>Coeficiente de localización</i>	211
<i>Coeficiente de especialización</i>	212
<i>Índice de concentración geográfica</i>	212
<i>Región XIII Toluca</i>	213
Panorama general	213
Vocación productiva regional y municipal	214
Técnicas de análisis regional	218
<i>Coeficiente de localización</i>	218
<i>Coeficiente de especialización</i>	218
<i>Índice de concentración geográfica</i>	220

Macro región II Norte	221
<i>Región II Atlacomulco</i>	221
Panorama general	221
Vocación productiva regional y municipal	222
Técnicas de análisis regional	226
<i>Coefficiente de localización</i>	226
<i>Coefficiente de especialización</i>	228
<i>Índice de concentración geográfica</i>	228
Macro región III Oriente	229
<i>Región I Amecameca</i>	230
Panorama general	230
Vocación productiva regional y municipal	231
Técnicas de análisis regional	236
<i>Coefficiente de localización</i>	236
<i>Coefficiente de especialización</i>	237
<i>Índice de concentración geográfica</i>	237
<i>Región III Chimalhuacán</i>	238
Panorama general	238
Vocación productiva regional y municipal	239
Técnicas de análisis regional	242
<i>Coefficiente de localización</i>	242
<i>Coefficiente de especialización</i>	243
<i>Índice de concentración geográfica</i>	243
<i>Región IV Cuautitlán Izcalli</i>	244
Panorama general	244

Vocación productiva regional y municipal	245
Técnicas de análisis regional	248
<i>Coeficiente de localización</i>	248
<i>Coeficiente de especialización</i>	248
<i>Índice de concentración geográfica</i>	249
<i>Región V Ecatepec</i>	249
Panorama general	249
Vocación productiva regional y municipal	250
Técnicas de análisis regional	254
<i>Coeficiente de localización</i>	254
<i>Coeficiente de especialización</i>	255
<i>Índice de concentración geográfica</i>	255
<i>Región VIII Naucalpan</i>	256
Panorama general	256
Vocación productiva regional y municipal	257
Técnicas de análisis regional	261
<i>Coeficiente de localización</i>	261
<i>Coeficiente de especialización</i>	261
<i>Índice de concentración geográfica</i>	262
<i>Región IX Nezahualcóyotl</i>	263
Panorama general	263
Vocación productiva regional y municipal	263
<i>Región XI Texcoco</i>	265
Panorama general	265
Vocación productiva regional y municipal	266

Técnicas de análisis regional	269
<i>Coeficiente de localización</i>	269
<i>Coeficiente de especialización</i>	270
<i>Índice de concentración geográfica</i>	270
Región XII Tlalnepantla	271
Panorama general	271
Vocación productiva regional y municipal	271
Técnicas de análisis regional	274
<i>Coeficiente de localización</i>	274
<i>Coeficiente de especialización</i>	274
<i>Índice de concentración geográfica</i>	274
Región XIV Tultitlán	275
Panorama general	275
Vocación productiva regional y municipal	276
Técnicas de análisis regional	279
<i>Coeficiente de localización</i>	279
<i>Coeficiente de especialización</i>	280
<i>Índice de concentración geográfica</i>	280
Región XVI Zumpango	281
Panorama general	281
Vocación productiva regional y municipal	282
Técnicas de análisis regional	285
<i>Coeficiente de localización</i>	285
<i>Coeficiente de especialización</i>	285
<i>Índice de concentración geográfica</i>	286

Macro región IV Sur	287
<i>Región VI Ixtapan de la Sal</i>	288
Panorama general	288
Vocación productiva regional y municipal	289
Técnicas de análisis regional	291
<i>Coefficiente de localización</i>	291
<i>Coefficiente de especialización</i>	293
<i>Índice de concentración geográfica</i>	293
<i>Región X Tejupilco</i>	294
Panorama general	294
Vocación productiva regional y municipal	295
Técnicas de análisis regional	297
<i>Coefficiente de localización</i>	297
<i>Coefficiente de especialización</i>	298
<i>Índice de concentración geográfica</i>	298
Macro región V Poniente	299
<i>Región XV Valle de Bravo</i>	299
Panorama general	299
Vocación productiva regional y municipal	300
Técnicas de análisis regional	303
<i>Coefficiente de localización</i>	303
<i>Coefficiente de especialización</i>	304
<i>Índice de concentración geográfica</i>	304
CONCLUSIONES	307

ANEXOS	317
Macro región I. Centro Toluca	317
Macro región II. Norte	323
Macro región III. Oriente	327
Macro región IV. Sur	357
Macro región V. Poniente	364
FUENTES CONSULTADAS	367
Bibliografía	367
Hemerografía	371
Sitios electrónicos	372

INTRODUCCIÓN

Entre las funciones encomendadas a la Secretaría de Desarrollo Económico y, en particular, a la Dirección General de Industria, se encuentra la de promover la realización de estudios sociales, técnicos y económicos que permitan diagnosticar la situación actual de la estructura productiva del Estado de México, y ofrecer alternativas de desarrollo tanto en el plano sectorial como regional. En este contexto, se pone a consideración de los hacedores de políticas públicas, empresarios, académicos, estudiantes y público en general, la presente investigación dedicada al desarrollo regional.

El documento tiene como objetivo conocer la vocación y el potencial que tienen las regiones del Estado de México, a fin de proponer políticas públicas que coadyuven a revertir los desequilibrios que actualmente se observan, y generen condiciones para el desarrollo de las zonas con mayores rezagos.

Se proponen dos enfoques; uno que evalúa los aspectos macro económicos y sociales que más influyen en las actividades sectoriales y regionales del estado; el otro, propiamente regional, analiza los factores demográficos, laborales, económicos y comerciales de las cinco macro regiones y las 16 regiones en las que está organizada la entidad. Como parte de esta perspectiva, se examinan las vocaciones productivas regionales y el potencial que tienen las actividades municipales.

La investigación se integra por tres apartados. En el primero, denominado “Panorama socio-económico del Estado de México”, se observa el comportamiento de las principales variables sociales y económicas de la entidad durante el periodo de 2003 a 2008. Sin embargo, considerando las condiciones críticas en que se desenvuelven estas variables en la actual crisis internacional, se propone una discusión sobre los efectos estructurales que pueden afectar los resultados obtenidos en el largo plazo.

Entre los temas que aborda este capítulo están las características de la población y del mercado laboral, así como la evolución de la producción, la inversión extranjera, el comercio exterior y las remesas familiares. En el ámbito laboral se analiza la dimensión del empleo informal y los efectos sociales que genera en términos de ingreso y la calidad del empleo.

En el ámbito económico, se evalúa el peso que tiene la estructura productiva del Estado de México tomando como base la contribución que hace al crecimiento de la economía nacional (relación tamaño/crecimiento); la definición de las actividades que son el motor de su desarrollo, particularmente la industria manufacturera, y los factores que frenan su competencia ante otras economías del país, como son el bajo coeficiente de atracción de inversión extranjera directa, el alto déficit comercial y la desarticulación de la estructura productiva (encadenamiento).

En el capítulo dos, “Desarrollo Regional en el Estado de México”, se retoman, en su caso, los conceptos evaluados a nivel macro. El análisis de las macro regiones, regiones y municipios del Estado de México abarca tres temas. El primero atiende los factores que afectan el bienestar de la población, tomando en cuenta la distribución de la población en el territorio estatal, las características del capital humano, las oportunidades de acceso al desarrollo social (marginación), el ingreso per cápita, el personal ocupado y las remuneraciones.

El segundo contempla el impacto de la formalidad en los mercados locales y regionales en lo relativo al empleo, salarios y patrones. Finalmente, el tercer apartado aborda los aspectos económicos, como son el número de unidades productivas, valor de la producción bruta, consumo intermedio, valor agregado, productividad, inversión bruta, infraestructura industrial y comercio exterior.

Uno de los principales resultados de la investigación es que las macro regiones Oriente (Zona Metropolitana de la Ciudad de México) y Centro Toluca (Valle de Toluca), dominan la vida social y económica del Estado de México, lo que resta oportunidades a las otras tres regiones en términos de capital humano, desarrollo social, empleo, ingreso, formalidad de los mercados, producción, integración productiva y competencia internacional.

Esta situación es más evidente cuando el estudio desciende al ámbito regional y municipal, donde Tlalnepantla, Naucalpan, Ecatepec, Cuautitlán Izcalli y Toluca concentran los recursos naturales, financieros y humanos de la entidad.

Desde esta perspectiva el documento adelanta los planteamientos y las ideas que puedan servir como punto de partida para la discusión, el análisis y el diseño de un programa de desarrollo regional para los 26 municipios con mayor grado de marginación.

El documento apunta esencialmente en la ruta de formulación de un primer diagnóstico general de los 26 municipios, destacando sus características socioeconómicas generales, en comparación con otras regiones de la entidad, y una primera aproximación a la identificación de las causas del atraso y la pobreza que los caracteriza. En congruencia con el diagnóstico se formula una serie de políticas públicas que abren la discusión respecto a su pertinencia para comenzar a remediar y modificar las circunstancias que explican el rezago acumulado.

En el último capítulo, "Regionalización, vocación productiva y desarrollo económico municipal", se analiza a detalle la vocación productiva y potencialidades que tienen las regiones y municipios del Estado de México. La evaluación cobra importancia porque nos permite conocer, de manera puntual, cuáles son las principales actividades económicas que dinamizan el desarrollo económico municipal.

Para darle una mayor rigurosidad al estudio, se utilizan técnicas básicas de análisis regional, como el coeficiente de localización, el coeficiente de especialización y el índice de concentración geográfica. Los resultados, que se encuentran en las conclusiones, dejan percibir una situación de alta centralización del quehacer económico. En cada macro región y región existen municipios líderes que van a determinar la vocación de los otros.

Entonces tenemos que muchos municipios, pequeños económicamente, van a seguir la tendencia que impone el líder, dejando de lado su vocación y potencialidades de desarrollo.

Los hacedores de políticas públicas tienen un gran desafío para contrarrestar los desequilibrios, macro, regional y municipal que actualmente se observa. No hacerlo significa retroalimentar el círculo vicioso de pobreza y atraso en muchas zonas del estado.

Toluca, México; febrero de 2010.

PANORAMA SOCIO ECONÓMICO DEL ESTADO DE MÉXICO

Este primer capítulo tiene como objetivo presentar un panorama macro sobre las principales variables sociales y económicas del Estado de México durante el periodo de 2003 a 2008. Entre los temas que aborda están los aspectos generales de su geografía y organización política; las características de su población y del mercado laboral, así como el comportamiento de la producción, la inversión extranjera, el comercio exterior y las remesas familiares.

El Estado de México es una de las 32 entidades federativas de la república mexicana. Se localiza en el centro del territorio nacional, con una extensión de 22 mil 194 km², que en términos relativos representa 1.13% de la superficie continental del país, ocupando la posición número 25¹.

Colinda al norte con los estados de Hidalgo y Querétaro, al este con Tlaxcala y Puebla, al oeste con Guerrero y Michoacán, al sur con Morelos y Guerrero, y en el centro a manera de herradura con el Distrito Federal (mapa).

La mayor parte del territorio mexiquense se localiza en la parte central de la meseta de Anáhuac; comprende los valles de México, Toluca, parte del valle de Puebla y las cadenas montañosas de la Sierra Nevada, Monte de las Cruces, Monte Alto y Cumbres Occidentales. Sobre esta misma meseta se localizan importantes elevaciones, como los volcanes Popocatepetl y el Iztaccíhuatl, y los cerros Tláloc, Telapón y Jocotitlán (todos arriba de los 3 mil 900 metros sobre el nivel medio del mar). La parte sur del territorio mexiquense se localiza dentro de la depresión del río Balsas, misma que comparte con los estados de Guerrero, Michoacán, Puebla y Morelos.

La entidad está conformada políticamente por 125 municipios, los cuales se agrupan en cinco macro regiones (MR) y 16 regiones socio económicas (capítulo II). Su capital es la ciudad de Toluca de Lerdo, que tiene una población cercana a los 780 mil habitantes (2008).

¹ IGECEM (2005), Nomenclator de localidades del Estado de México; Aguayo Quezada, S. (2000), *El almanaque mexicano*; e INEGI (1998). *Estados Unidos Mexicanos. Anuario Estadístico, 1998*.



ASPECTOS SOCIO DEMOGRÁFICOS

Con 14.6 millones de habitantes (2008), el Estado de México es la entidad más poblada del país, con una participación de 13.72% (cuadro 1). El ritmo de crecimiento en los últimos seis años ha sido de 1.54%, lo que significa que su población aumenta en promedio 213 mil 389 personas al año, que equivalen a la quinta parte de los nuevos pobladores del territorio nacional².

Dado el número de habitantes y el espacio territorial, la densidad poblacional es la segunda más alta del país, con 659.6 habitantes por kilómetro cuadrado (2008), valor que contrasta con la media nacional de 54.5 habitantes/km², pero no se puede comparar con el Distrito Federal, que tiene una densidad de 5 mil 946.2 personas/km².

² Consejo Nacional de Población, El Colegio de México e INEGI (2008 a). *Indicadores demográficos básicos, 1990-2030*, México; Consejo Nacional de Población, El Colegio de México e INEGI (2008 b). *Proyecciones de la población de México, 1990-2050*; Consejo Nacional de Población, El Colegio de México e INEGI (2008 c). *Proyecciones de la población de México, 2005-2050*.

Cuadro 1. Estado de México. Principales indicadores socio económicos, 2003-2008

Concepto	2003	2004	2005	2006	2007	2008
I. POBLACIÓN Y EMPLEO						
Población a mitad del año	13 585 435	13 803 752	14 016 823	14 227 630	14 435 284	14 638 436
Población al final del año ^e	13 694 594	13 910 288	14 122 227	14 331 457	14 536 860	14 737 822
Población en edad de trabajar		9 988 525	9 985 028	10 280 920	10 492 956	10 805 466
Población económicamente activa (PEA)	5 599 368	5 783 035	5 796 096	6 153 272	6 064 184	6 153 446
· Años de escolaridad	9.10	9.20	8.90	9.20	9.23	9.34
· Población ocupada	5 333 455	5 478 363	5 553 048	5 838 312	5 759 598	5 837 760
· Población desocupada	265 913	304 672	243 048	314 960	304 586	315 686
· Tasa de desempleo abierto	4.75	5.27	4.19	5.12	5.02	5.13
· Con experiencia	235 368	248 787	211 113	269 297	283 135	289 021
· Sin experiencia	30 545	55 885	31 935	45 663	21 451	26 665
· Con educación media y superior	87 018	101 306	65 683	100 529	94 679	120 897
· Trabajadores Subordinados y Remunerados (TSyR)	3 738 723	3 833 313	3 939 257	4 152 533	4 191 877	4 409 614
· TSyR con servicios de salud	1 798 061	1 898 711	1 968 358	2 181 500	2 180 395	2 262 483
· TSyR sin servicios de salud	1 940 662	1 934 602	1 970 899	1 971 033	2 011 482	2 147 131
· Trabajadores asalariados (TA)	3 367 425	3 464 134	3 633 170	3 844 428	3 882 147	4 110 260
· TA / Población ocupada	63.14	63.23	65.43	65.85	67.40	70.41
· TA / TSyR	90.07	90.37	92.23	92.58	92.61	93.21
Empleo formal (trabajadores cotizantes)	1 451 878	1 544 902	1 538 641	1 652 878	1 735 195	1 752 965
· IMSS (trabajadores permanentes y eventuales)	985 685	1 012 784	1 030 430	1 096 291	1 156 439	1 151 669
· ISSEMyM	240 964	264 168	273 042	279 274	292 692	306 856
· ISSSTE	225 229	267 950	235 169	277 313	286 064	294 440
· % Población ocupada	27.22	28.20	27.71	28.31	30.13	30.03
· % de los TSyR con servicios de salud	80.75	81.37	78.17	75.77	79.58	77.48
Derechohabientes	4 949 128	5 406 425	5 372 246	5 769 887	6 113 150	6 492 439
· IMSS ¹	3 585 481	3 732 259	3 843 654	4 078 493	4 345 266	4 393 966
· Asegurados totales ²	1 350 208	1 419 596	1 477 573	1 595 953	1 713 145	1 742 247
· ISSEMyM	712 084	780 413	807 345	827 137	867 667	910 992
· ISSSTE	885 911	1 061 294	952 895	1 127 698	1 166 824	1 187 481
· % Población total	37.85	40.07	39.68	42.10	43.89	44.05
Sector informal	1 852 122	1 893 787	2 107 366	1 822 906	1 908 052	1 875 160
· Tasa de ocupación del sector informal	34.73	34.57	37.95	31.22	33.10	32.12
Ingreso diario promedio (pesos)	124.71	120.05	134.26	139.60	144.98	148.20
Salario medio diario de cotización (pesos IMSS)	175.00	183.81	192.46	199.55	210.39	221.72
Patrones (empleadores) totales	164 219	159 251	176 977	228 869	209 265	159 900
· Patrones formales (IMSS)	51 936	52 469	53 056	53 816	54 854	55 518
II. PRODUCTO INTERNO BRUTO (millones de pesos, 2003=100)						
Producto interno bruto ³	681 313	708 442	743 496	784 420	814 980	
Impuestos a los productos, netos de subsidios (IPNS)	35 440	36 743	38 089	40 819	41 623	
Valor agregado bruto en valores básicos	645 873	671 699	705 407	743 601	773 357	
PIB Industria manufacturera	181 021	189 107	197 453	205 924	211 902	
PIB Per cápita (Pesos, 2003=100)	49 751	50 929	52 647	54 734	56 063	
III. SECTOR EXTERNO (millones de dólares)						
Inversión extranjera directa (IED) ⁴	680.1	3 513.8	813.4	1 335.7	781.0	820.1
Balanza comercial	-6 743.28	-7 375.98	-8 234.60	-9 469.34	-10 479.10	-11 567.77
Exportaciones	5 346.38	6 172.43	7 302.05	8 228.12	8 876.83	9 095.07
Importaciones	12 089.66	13 548.41	15 536.65	17 697.45	19 355.93	20 662.83
Remesas familiares	1 112.10	1 466.10	1 791.60	2 110.80	2 171.40	2 095.60

^{e/} Estimado. ^{1/} Población derechohabiente del IMSS: Integra a asegurados trabajadores y no trabajadores, pensionados y a sus familiares. ^{2/} Asegurados totales: personas aseguradas de manera directa, sin considerar a sus beneficiarios, ni a los pensionados y sus familiares. Incluye a Trabajadores permanentes y eventuales del campo y la ciudad; y Asegurados

no trabajadores: seguro facultativo, estudiantes, continuaciones voluntarias y seguro de salud para la familia. ³Estimado a partir de la participación en el Valor Agregado Bruto en Valores Básicos a precios constantes, con información de INEGI. PIB = VAB + IPNS. ⁴ Con información al segundo trimestre de 2009.

Fuentes: Consejo Nacional de Población, El Colegio de México e INEGI (2008); INEGI-STyPS (2009); STyPS (2009); ISSEMyM (2009); ISSSTE (2009); INEGI (2009 c); Secretaría de Economía (2009 a); Interinfo (2009); Banco de México (2009).

Evidentemente, las características de la población presionan el desarrollo socio económico de la entidad, en términos de demanda de bienes y servicios, infraestructura, equipamiento urbano, empleo e ingreso.

MERCADO LABORAL

En congruencia con el tamaño de la población, el Estado de México tiene el mercado laboral más grande del país. De acuerdo con los Indicadores estratégicos de ocupación y empleo³, aporta:

- 13.90% de la población en edad de trabajar (14 años de edad o más),
- 13.62% de la población económicamente activa (PEA),
- 13.50% de la población ocupada,
- 16.42% de los desempleados,
- 15.01% de los trabajadores asalariados,
- 14.20% de los asalariados con acceso a servicios de salud como parte de las prestaciones,
- 9.12% de los patrones,
- 9.44% de la población subocupada, y
- 16.06% en el sector informal.

El promedio de edad de la población económicamente activa mexiquense⁴ es de 37.23 años, por lo que hay un potencial de 28 años de vida laboral útil.

No obstante que ocupa el primer lugar nacional por la población en edad de trabajar (10.8 millones de personas), la tasa de participación en la actividad económica (TPAE)⁵ es inferior al promedio nacional: 57.0% y 58.1%, respectivamente. Hay entidades que tienen

³ Cfr. INEGI-STPS (2009 a). *Indicadores estratégicos de ocupación y empleo del Estado de México 2008, IV Trimestre*; e INEGI-STPS (2009 b). *Encuesta nacional de ocupación y empleo 2008, IV trimestre*.

⁴ La población económicamente activa se refiere a la población de 14 años y más que trabajó o buscó activamente trabajo durante la semana previa a la encuesta, y se incluye tanto a la población civil como militar.

⁵ La tasa de participación en la actividad económica (TPAE) es el cociente entre la PEA y la población de 14 o más años.

mayor tasa, como Quintana Roo (68.7%), Baja California Sur (66.3%), Colima (65.0%), Yucatán (63.4%), Nuevo León (61.6%), Nayarit (61.0%), Jalisco (60.5%), Guerrero (59.8%), Campeche (59.7%), Baja California (59.5%), Puebla (59.4%), y Sinaloa y Tamaulipas (59.2%).

El hecho de que la TPAE sea moderadamente baja en el estado, representa un amortiguador a la demanda de empleo, ya que la población que pudiera estar disponible para incorporarse al mercado laboral (PEA) decide posponer su ingreso en función de otras necesidades, sea porque se dedica a labores en el hogar, continúa estudiando, está pensionada o es jubilada.

La presión es baja, porque mientras la población en edad de trabajar en promedio creció en 1.69% anual entre 2004 y 2008, la PEA aumentó en 1.62%. Asimismo, si la TPAE no fuera baja, la tasa de desempleo abierto (TDA) sería mayor, dado que la economía no está teniendo la capacidad suficiente para satisfacer la demanda, como veremos a continuación.

Desocupación

Si observamos de nuevo los resultados de 2008, la PEA tuvo un incremento absoluto de 89 mil 262 personas respecto a 2007, que en términos relativos significa 1.47% anual. La población ocupada (PO)⁶, por su parte, aumentó en 78 mil 162 (1.36%), por lo que no compensó la caída que tuvo el año anterior, cuando se registro la baja de 78 mil 714 puestos de trabajo; en tanto que la población desocupada⁷ se amplió en 11 mil 100 personas, con una variación anual de 3.64 por ciento.

Como se indica, el porcentaje en el desempleo es dos veces y medio mayor que el de la PEA y 2.7 más que el de la población ocupada. Dicho comportamiento es estructural si consideramos que entre 2004 y 2007 las proporciones fueron inclusive superiores, porque mientras la PEA aumentó anualmente 1.64% en promedio y la población ocupada 1.54%,

⁶ La población ocupada comprende a todas las personas (empleados y obreros de planta y eventuales) que, durante el período de referencia, trabajaron en el establecimiento encuestado o fuera de él, siempre que hayan sido dirigidas o controladas por personal del establecimiento y recibido una remuneración fija y periódica. Incluye los trabajadores con licencia por enfermedad, vacaciones y licencia temporal, con o sin goce de sueldo. Excluye a los trabajadores con licencia ilimitada, pensionados, trabajadores sin remuneración y personas que, sin pertenecer al establecimiento, prestan a éste servicios profesionales con base en honorarios, iguales, comisiones, etcétera. Secretaría del Trabajo y Previsión Social (s/f), *Glosario de términos económicos-laboral*, p. 6.

⁷ La población desocupada (PD= PEA-PO), son las personas de 14 años o más que, sin estar ocupadas en la semana de referencia, buscaron incorporarse a alguna actividad económica en el mes previo a la semana de levantamiento, aún cuando no lo hayan buscado en el último mes por causas ligadas al mercado de trabajo, pero estén dispuestas a incorporarse de inmediato. Ídem., p. 7.

la tasa de desocupación lo hizo en 5.16 por ciento, por lo que las comparaciones son 3.1 y 3.4 veces, respectivamente.

Según el INEGI, el porcentaje de desempleo no muestra una situación de gravedad en el mercado de trabajo, sino que manifiesta la presión que ejerce la población económicamente activa en el mercado laboral, porque este comportamiento se debe también a otros factores, como son las expectativas y el conocimiento que tiene la población desempleada sobre la posibilidad de ocuparse, así como por la forma en que está organizada la oferta y la demanda de empleo⁸. A ello se agregan las características del aparato productivo en términos de tamaño, dinamismo, diversificación y grado de vinculación con los mercados doméstico e internacional.

En 2008, la tasa de desempleo abierto (TDA=PD/PEA) de la economía mexiquense fue superior a la media nacional; 5.13% para la primera, y 4.26% para la segunda. Igualmente, fue mayor a la de 23 entidades federativas, e inferior a la de Chihuahua (6.95%), Distrito Federal (5.82%), Aguascalientes (5.72%), Coahuila (5.69%), Tabasco (5.65%), Durango (5.61%), Guanajuato (5.50%) y Tlaxcala (5.16%). En el ámbito nacional, los estados con menores tasas de desempleo fueron Guerrero con (1.5%), Oaxaca y Yucatán con (2.2% cada uno); Campeche y Veracruz con (2.4%), y Chiapas con (2.9 por ciento).

Algunos indicadores de empleo de la entidad revelan que la economía no está absorbiendo con eficiencia a la población que tiene experiencia laboral y mayor grado de calificación profesional y técnica. De las 315 mil 686 personas desocupadas al finalizar 2008, 91.55% correspondía al primer caso, y 38.31% al segundo; en este último, es contradictorio que no haya oferta de empleo, cuando el grueso de la PEA tiene en promedio 9.34 años de escolaridad; es decir, poco más de tercero de secundaria.

También señala que 83.79% de la PO labora entre 35 y más de 48 horas por semana, mientras que el resto tiene ausencias temporales (1.33%), trabaja menos de 15 horas (2.76%) o labora entre 15 y 34 horas (12.08 por ciento). Sin embargo, ninguno de los estratos escapa de trabajar en condiciones críticas, es decir, haciéndolo menos de 35 horas a la semana por razones de mercado, más de 35 horas semanales con ingresos mensuales inferiores al salario mínimo, o más de 48 horas semanales ganando menos de dos salarios mínimos. De acuerdo con el INEGI, 11.20% de la PO (653 mil 961 personas) se encuentra en estas condiciones.

Adicionalmente, 2 millones 910 mil 139 trabajadores (4.99% de la PO) están en condiciones de subocupación, por lo que debido a su necesidad, están dispuestos a laborar más horas de trabajo de lo que su ocupación actual les permite.

⁸ INEGI (2009 a). *Resultados de la encuesta nacional de ocupación y empleo*, comunicado núm. 028, 13 de febrero, p. 7.

Estas debilidades del mercado laboral mexiquense se explican, en parte, por el alto nivel de informalidad que existe en la economía, y que no está plenamente identificado ni reconocido. Veamos por qué.

Economía informal

De acuerdo con los indicadores estratégicos de ocupación y empleo, la población ocupada se divide en cuatro categorías según la posición que ocupan en el mercado laboral⁹.

- I) Los trabajadores subordinados y remunerados, son aquellos que perciben pago de la unidad económica (el patrón) que los emplea. La forma de pago puede ser a través de un salario u otras modalidades, como comisiones, honorarios, destajo, propinas o en especie.
- II) Los empleadores, patrones o establecimientos¹⁰ son personas físicas o morales independientes que trabajan en un negocio propio, en el que no dependen de ningún jefe o superior. Emplean a trabajadores en el marco de una relación de subordinación, a cambio de una remuneración económica en dinero o en especie. Son dueños del bien o producto que elaboran o que venden; deciden cómo y dónde promover sus productos y/o servicios, enfrentando el riesgo económico de perder o ganar. Incluye a los miembros de una cooperativa.
- III) Los trabajadores por cuenta propia son aquellos que desempeñan su oficio o profesión, solos o asociados con otros; no tiene trabajadores remunerados a su cargo, pero puede disponer de trabajadores (familiares o no familiares) sin pago alguno.
- IV) Los trabajadores no remunerados son las personas que participan como apoyo en la realización de actividades que les sirven para conseguir su sustento o el de sus familias, de manera total o parcial, sin percibir a cambio remuneración alguna, ni monetaria ni en bienes susceptibles de intercambio en el mercado.

Con base en estos conceptos, podemos plantear una respuesta al grado de informalidad que existe en el mercado laboral mexiquense. En primera instancia, tenemos que de la población ocupada, al menos 1 millón 752 mil 965 personas (30.03%) forman parte de la economía formal, que es registrada mediante la cotización a instituciones de seguridad social (cuadro 1). Este grupo de trabajadores y empleados entran en

⁹ Secretaría del Trabajo y Previsión Social (2009 b). *Glosario*.

¹⁰ De acuerdo con la Ley del Seguro Social, el establecimiento es una persona física o moral, unidad jurídica o económica de producción, de distribución de bienes o de prestación de servicios que actúa como sujeto de contratación, por lo que tiene el carácter de patrón para los fines de esta ley. Secretaría del Trabajo y Previsión Social (s/f), *Glosario de términos económico-laboral*, op. cit., p. 4.

la categoría I, asalariados, por lo que los cotizantes representan 42.65% de esta subcategoría (cuadro 2).

Cuadro 2. Estado de México. Población ocupada por posición socio económica, 2008

Población ocupada	5 837 760	100.00
I) Trabajadores subordinados y remunerados	4 409 614	75.54
• Asalariados	4 110 260	70.41
• Con percepciones no salariales	299 354	5.13
II) Empleadores	159 900	2.74
III) Trabajadores por cuenta propia	1 028 135	17.61
IV) Trabajadores no remunerados	240 111	4.11

Fuente: INEGI-STyPS (2009).

¿Esto significa que 70.0% de la PO se encuentra en la informalidad? No necesariamente, porque hay que agregar a dos grupos más: a los empleadores o patrones registrados en el IMSS, y a los trabajadores por cuenta propia.

La subcategoría de trabajadores subordinados con percepciones no salariales y la categoría IV, trabajadores no remunerados son por su naturaleza, informales, porque no están en condiciones, sobre todos los segundos, de contribuir al erario público mediante el pago de impuestos, una característica esencial de la formalidad. La informalidad representa un refugio para aquellos que, de otro modo, carecerían de empleo, de oportunidades de negocio o de fuentes de ingreso, aunque fuera como parte de una actividad familiar. Al pertenecer a este segmento del mercado laboral, los trabajadores tienen pocas oportunidades de acceder a prestaciones.

En el caso de los 55 mil 518 patrones registrados en el IMSS, éstos tienen una participación marginal de 0.95% en la PO. Comparados con el total de patrones, el grupo formal representa 34.72 por ciento.

Por último, el grupo que trabaja por cuenta propia puede y forma parte de la economía formal mediante el pago de impuestos. Este grupo es de 1 millón 028 mil 135 personas, que equivalen a 17.61% de la PO. Si sumamos este porcentaje, pensando que el total de ellos paga impuestos, con el de los trabajadores cotizantes (30.03%) y el de los patrones (0.95%), tenemos que el mercado formal participa potencialmente con 48.59%. Sin embargo, el INEGI registra en los indicadores estratégicos que la informalidad es de 1 millón 875 mil 160 personas, es decir, 32.12% de la PO¹¹, en los que incluye al trabajo doméstico remunerado y la agricultura de subsistencia, sin considerar a los trabajadores urbanos.

¹¹ A este porcentaje se le denomina tasa de ocupación en el sector informal.

¿Dónde queda el restante 19.29% de la población ocupada? En los indicadores estratégicos no hay información que dé respuesta y avale ese 32.12 por ciento.

Hay que recordar que uno de los mecanismos para reconocer el grado de formalidad de una economía es mediante la existencia de acuerdos plenamente reglamentados que regulan las relaciones laborales entre patrones y trabajadores. Los contratos son la forma más acabada de esa regulación. Según los indicadores estratégicos, 2 millones 060 mil 436 trabajadores subordinados y remunerados, que equivalen a 35.29% de la PO (y 46.73% de esta categoría), no disponen de un contrato por escrito. El primer porcentaje contradice al 32.12% que, según el INEGI, es informal.

Ahora bien, si lo vemos por el lado de las prestaciones laborales, 1 millón 940 mil 408 trabajadores subordinados y remunerados no tiene otro tipo de retribuciones al salario (salvo el acceso a instituciones de salud). Este valor representa 33.24% de la PO, y por sí solo es mayor al porcentaje de informalidad.

Como se observa, la formalidad participa hasta un máximo de 48.59% del mercado, pero bajo condiciones bastante laxas, en las que el supuesto es que todos los trabajadores por cuenta propia pagan impuestos, por lo que 51.41% de la población ocupada funciona en la informalidad.

El hecho de que los trabajadores participen en la economía informal origina diversas desventajas. La carencia de un contrato escrito debilita la capacidad de defensa de sus derechos. Las remuneraciones, en general, son más bajas, y las condiciones de trabajo son inestables. El impacto no solamente es social, ya que desemboca en el incumplimiento de las leyes laborales y de la obligación que tienen los ciudadanos de contribuir al erario público. Esto hace injusto la carga fiscal para quienes laboran en la economía formal, y representa una competencia desleal para los empresarios que se desenvuelven en este sector. Al mismo gobierno le afecta la reducción de ingresos provenientes de las erogaciones por remuneraciones al trabajo personal (impuesto sobre nóminas), que en el caso del Estado de México representan casi la mitad de los ingresos propios¹².

Por el lado de los patrones o empleadores, la informalidad genera mayor incertidumbre sobre la permanencia de las empresas, y más en épocas de crisis. Ejemplo de ello es el efecto que ha tenido la recesión económica en el estado. A finales de 2008 desaparecieron 49 mil 365 establecimientos en relación al año anterior (-23.59%). Todos ellos funcionaban en el mercado informal, porque los que estaban registrados en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), aumentaron en 664 personas (1.21 por ciento anual).

¹² Fitch Ratings (2008), *Estado de México*, Análisis de crédito, pp. 2 y 7.

En lo que se refiere a las prestaciones sociales¹³ y los salarios que perciben los trabajadores que se mueven en la economía informal, éstos son inferiores al promedio que se sufragan en actividades donde existe un mayor grado de competitividad y modernización productiva, porque ello implica una menor exigencia de productividad (incremento del producto por trabajador). La productividad, recordemos, comprende la capacidad de utilizar en forma racional y óptima los recursos que se disponen, sean humanos, naturales, financieros, científicos y tecnológicos, a cambio de retribuir equitativamente a los factores por participar en la producción de bienes o la prestación de servicios.

En las actividades formales, los trabajadores y empleados perciben por lo menos la prestación de servicios de salud, aunque una parte del mercado informal también otorga este beneficio. De los 4 millones 409 mil 614 trabajadores subordinados y remunerados que hay en la entidad, alrededor de la mitad tiene acceso a servicios de salud. De este conjunto, 77.48% son trabajadores cotizantes.

En la entidad hay tres instituciones de seguridad social (IMSS, ISSEMyM o ISSSTE), a las cuales los trabajadores y empleados que cotizan tienen derecho al final de su vida laboral a jubilación y fondo de retiro, entre otras prestaciones. Adicionalmente, obtienen la protección bajo la figura de derechohabiente¹⁴ de sus familiares, por lo que 44.05% de la población mexiquense tiene por lo menos acceso a servicios médicos (6.5 millones de personas).

¹³ Por prestaciones sociales se entiende el valor de las percepciones que en adición al salario y al sueldo perciben los obreros y empleados, ya sea en dinero o en especie, valorándose estas últimas a su costo. Incluye seguridad social, aguinaldo, reparto de utilidades, vacaciones pagadas, crédito de vivienda, jubilación o pensión; servicios médicos, alimentación, guarderías, seguros, ayuda a deportes, gratificaciones, cuotas patronales al IMSS y al Infonavit, pagos por despidos forzosos, indemnizaciones por riesgos profesionales y todas aquellas cuotas que los obreros y empleados debieron pagar y las cubrió el patrón por su cuenta. Secretaría del Trabajo y Previsión Social (s/f), op. cit., pp. 7 y 8.

¹⁴ El total de derechohabientes en el IMSS incluye a asegurados trabajadores (trabajadores permanentes y eventuales del campo y la ciudad), asegurados no trabajadores (seguro facultativo, estudiantes, continuaciones voluntarias y seguro de salud para la familia), y pensionados y a sus familiares.

En el caso del ISSEMyM, la población derechohabiente incluye a los servidores públicos, a los pensionados y pensionistas, además de los dependientes económicos de ambas categorías.

En el ISSSTE se considera a los trabajadores, los pensionistas por tiempo de servicios, pensionistas por riesgo y los familiares. En el concepto de familiares hay dos categorías: 1) La familia propia, que incluye a la esposa o esposo, concubina y concubinario, además de los hijos, y 2) Ascendientes, que incluye a padre, madre, abuelo y abuela.

Otra ventaja es que los salarios son superiores. El promedio en la economía es de 148.20 pesos diarios. En el IMSS, el salario medio de cotización¹⁵ es de 221.72 pesos, es decir 49.61% más. De igual manera, la tasa de crecimiento anual es mayor. El primer concepto aumentó, entre 2004 y 2008, en 3.63%; el segundo, en 4.85 por ciento.

No obstante, si comparamos el salario medio de cotización que se paga en la entidad con la media nacional, se tiene que el primero va a la baja, porque la distancia que había en términos absolutos se ha venido diluyendo (cuadro 3). En 2003 la diferencia salarial era de 6.53 pesos a favor de la entidad. En 2008 cerró en 1.44 pesos. De continuar la tendencia, el salario medio de cotización mexiquense será inferior al nacional en el mediano plazo, tal como se observa en la gráfica 1.

Cuadro 3. Salario medio de cotización nacional y del Estado de México, 2003- 2008
(pesos promedio diario durante el año)

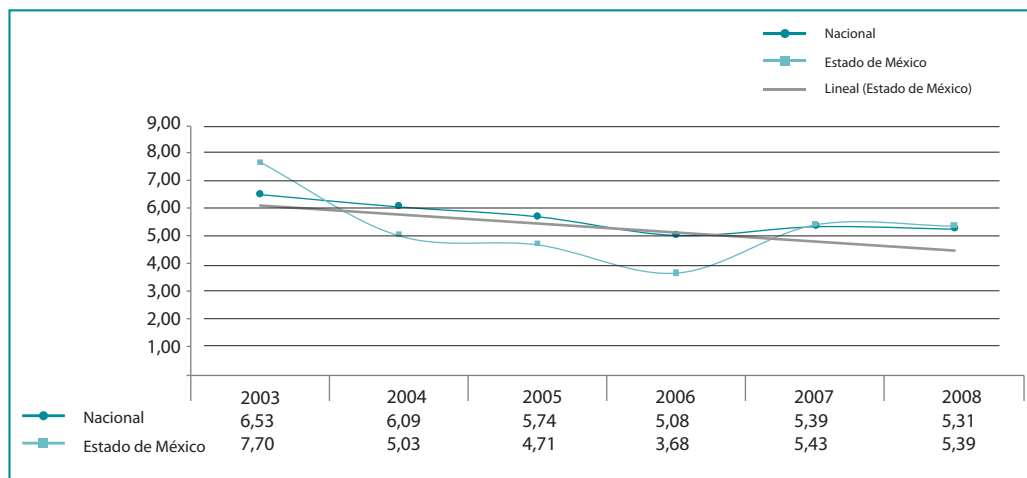
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Nacional	168.36	178.62	188.88	198.48	209.18	220.28
Estado de México	175.00	183.81	192.46	199.55	210.39	221.72

Fuente: STyPS (2009).

¹⁵ Para los efectos de la Ley del Seguro Social, el salario base de cotización se integra con los pagos hechos en efectivo por cuota diaria y las gratificaciones, percepciones, alimentación, habitación, primas, comisiones, prestaciones en especie y cualquier otra cantidad o prestación que se entregue al trabajador por sus servicios.

Excluye dada su naturaleza, 1) los instrumentos de trabajo tales como herramientas, ropa y otros similares; 2) el ahorro, cuando se integre por un depósito de cantidad semanal, quincenal o mensual igual del trabajador y de la empresa; si se constituye en forma diversa o el trabajador puede retirarlo más de dos veces al año, integrará salario; tampoco se toman en cuenta las cantidades otorgadas por el patrón para fines sociales de carácter sindical; 3) las aportaciones adicionales que el patrón convenga otorgar a favor de sus trabajadores por concepto de cuotas del seguro de retiro, cesantía en edad avanzada y vejez; 4) las aportaciones al Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores y las participaciones en las utilidades de la empresa; 5) la alimentación y la habitación cuando se entreguen en forma onerosa a trabajadores; se entiende que son onerosas estas prestaciones cuando representen cada una de ellas, como mínimo, el veinte por ciento del salario mínimo general diario, que rija en el Distrito Federal; 6) las despensas en especie o en dinero, siempre y cuando su importe no rebase el cuarenta por ciento del salario mínimo general diario vigente en el Distrito Federal; 7) los premios por asistencia y puntualidad, siempre que el importe de cada uno de estos conceptos no rebase el diez por ciento del salario base de cotización; entre otros. Secretaría del Trabajo y Previsión Social (s/f), op. cit., pp. 9 y 10.

Gráfica 1. Variación anual del salario medio de cotización, 2003-2008 (tendencia lineal)



Fuente: STyPS (2009).

Inclusive hay entidades federativas que tienen salarios medios de cotización y tasas de crecimiento superiores al Estado de México (cuadro 4). El salario del Distrito Federal está arriba en 33.44%; el de Nuevo León 12.80; el de Querétaro 12.39; el de Campeche 11.05; y, el de Baja de California con un marginal 0.34 por ciento.

Cuadro 4. Salario medio de cotización de las diez principales entidades federativas, 2007- 2008 (Pesos promedio diario durante el año)

Periodo	2007	2008	Var. % anual
Total nacional	209.19	220.28	5.31
1 Distrito Federal	281.89	295.87	4.96
2 Nuevo León	236.81	250.11	5.62
3 Querétaro	234.50	249.20	6.27
4 Campeche	229.80	246.23	7.15
5 Baja California	211.96	222.47	4.96
6 Estado de México	210.39	221.72	5.39
7 Morelos	203.17	211.93	4.31
8 Baja California Sur	197.96	207.50	4.82
9 Tamaulipas	194.93	205.81	5.58
10 Coahuila	190.84	202.59	6.16

Fuente: STyPS (2009).

De las diez principales entidades, las que más crecieron en puntos porcentuales respecto al Estado de México, fueron Campeche, con 1.76, Querétaro 0.89, Coahuila 0.77, Nuevo León 0.23 y Tamaulipas 0.20.

El INEGI resume en una serie de cuadros estadísticos la situación y el desempeño que tiene en el mercado laboral cada una de las entidades federativas, tomando como base los principales indicadores estratégicos de ocupación y empleo (cuadros 5 y 6). Califica el desempeño de acuerdo a la ponderación de posiciones que tienen las entidades en los cinco conceptos considerados. Los cuatro bloques, de ocho entidades cada uno, son: alto, medio, regular y bajo.

Cuadro 5. Entidades federativas. Tasas en torno al acceso al trabajo y a la calidad de la ocupación (IV trimestre de 2008)

Entidad	Tasa de condiciones críticas de ocupación (TCCO)	Tasa de ocupación en el sector informal (TOSI)	Tasa de desocupación (TD)	Tasa de subocupación (TSUB)	% de trabajadores remunerados sin acceso a prestaciones de ley
Nacional	10.47	26.99	4.26	7.13	40.96
Aguascalientes	6.06	24.66	5.72	4.43	31.44
Baja California	4.59	16.67	4.36	4.47	30.50
Baja California Sur	3.21	17.82	4.40	8.33	27.60
Campeche	14.68	24.64	2.35	4.61	40.49
Coahuila	5.95	25.09	5.69	7.59	25.21
Colima	5.69	18.55	3.45	2.94	40.55
Chiapas	29.53	21.20	2.92	6.21	56.22
Chihuahua	4.45	19.41	6.95	2.48	29.84
Distrito Federal	9.18	26.59	5.82	6.16	32.61
Durango	9.89	24.51	5.61	2.59	29.99
Estado de México	11.20	32.12	5.13	4.99	45.00
Guanajuato	8.80	27.27	5.50	17.00	39.75
Guerrero	15.07	31.99	1.51	5.62	55.90
Hidalgo	14.61	31.20	4.71	16.21	56.54
Jalisco	4.36	26.68	4.10	9.00	34.34
Michoacán	8.28	32.12	2.95	4.02	54.74
Morelos	8.54	31.89	3.63	3.76	52.83
Nayarit	8.86	26.15	3.58	9.74	47.76
Nuevo León	5.05	22.50	4.60	7.88	27.51
Oaxaca	17.20	36.40	2.21	6.78	58.17
Puebla	14.70	32.82	3.24	6.54	62.63
Querétaro	5.68	21.59	3.99	1.99	33.01
Quintana Roo	6.96	23.93	3.84	9.96	31.07
San Luis Potosí	13.67	25.75	3.31	6.81	41.68
Sinaloa	7.71	20.50	3.51	8.43	40.99
Sonora	6.05	21.71	4.44	5.03	34.86
Tabasco	11.48	25.96	5.65	7.82	40.36
Tamaulipas	7.43	22.68	4.87	16.59	32.28
Tlaxcala	15.04	36.49	5.16	15.07	61.91
Veracruz	14.69	26.37	2.42	5.00	47.78
Yucatán	14.87	30.87	2.17	6.17	34.81
Zacatecas	9.09	19.29	3.05	9.41	52.14

Los números en negritas señalan las entidades que están arriba del promedio en el indicador correspondiente.

Fuente: INEGI (2009 b).

Cuadro 6. Entidades federativas. Ordenamiento de entidades federativas desde la situación menos problemática hasta la más problemática (promedio ponderado de lugares) (IV Trimestre de 2008)

Lugar	Entidad	Condiciones críticas de ocupación		Ocupación en el Sector Informal		Desocupación	Lugar ponderado		Subocupación	Lugar ponderado		% de	Lugar ponderado		Promedio aritmético de lugares	Promedio ponderado de lugares
		Lugar	Lugar	Lugar	Lugar		Lugar	Lugar		Lugar	Lugar					
1	Baja California	4	0.28	1	0.23	18	4.18	8	1.86	6	1.39	7.40	7.95			
2	Queretaro	6	1.71	8	1.43	16	2.86	1	0.18	11	1.96	8.40	8.14			
3	Colima	7	0.88	3	0.66	11	2.41	4	0.87	18	3.94	8.60	8.75			
4	Chihuahua	3	0.47	5	1.05	32	6.75	2	0.42	4	0.84	9.20	9.54			
5	Baja California Sur	1	0.16	2	0.42	19	4.01	23	4.86	3	0.63	9.60	10.08			
6	Sonora	9	1.31	9	1.92	20	4.27	12	2.56	14	2.99	12.80	13.06			
7	Nuevo Leon	5	0.28	10	2.36	21	4.96	22	5.20	2	0.47	12.00	13.27			
8	Aguascalientes	10	1.80	15	3.07	30	6.15	7	1.43	8	1.64	14.00	14.10			
9	Campeche	25	6.02	14	2.66	4	0.76	9	1.71	17	3.23	13.80	14.37			
10	Durango	20	6.44	13	2.20	27	4.58	3	0.51	5	0.85	13.60	14.57			
11	Sinaloa	13	3.77	6	1.07	12	2.13	24	4.26	19	3.37	14.80	14.60			
12	Quintana Roo	11	1.59	12	2.57	15	3.21	28	5.99	7	1.50	14.60	14.85			
13	Coahuila	8	0.80	16	3.60	29	6.53	20	4.50	1	0.23	14.80	15.65			
14	Yucatan	28	4.60	24	5.02	2	0.42	15	3.13	13	2.72	16.40	15.88			
15	Michoacán	14	4.39	28	4.80	7	1.20	6	1.03	26	4.46	16.20	15.89			
16	Zacatecas	18	7.67	4	0.57	8	1.15	26	3.73	24	3.44	16.00	16.57			
17	Jalisco	2	0.27	22	4.75	17	3.67	25	5.39	12	2.59	15.60	16.67			
18	Morelos	15	2.03	26	5.62	14	3.03	5	1.08	25	5.41	17.00	17.16			
19	Tamaulipas	12	1.55	11	2.39	23	5.01	31	6.75	9	1.96	17.20	17.66			
20	San Luis Potosí	23	8.29	17	2.72	10	1.60	19	3.04	20	3.20	17.80	18.84			
21	Veracruz	26	9.79	20	3.12	5	0.78	11	1.71	23	3.59	17.00	18.98			
22	Distrito Federal	19	0.06	21	5.23	31	7.73	14	3.49	10	2.49	19.00	19.00			
23	Nayarit	17	5.56	19	3.20	13	2.19	27	4.54	22	3.70	19.60	19.19			
24	Estado de México	21	2.51	28	6.16	24	5.28	10	2.20	21	4.62	20.80	20.78			
25	Tabasco	22	9.56	18	2.54	28	3.96	21	2.97	16	2.26	21.00	21.29			
26	Guajuato	16	4.69	23	4.06	26	4.59	32	5.65	15	2.65	22.40	21.65			
27	Guerrero	30	12.00	7	4.05	1	0.15	13	1.95	27	4.05	19.60	22.20			
28	Chiapas	32	15.70	7	0.89	6	0.76	16	2.04	28	3.57	17.80	22.96			
29	Puebla	27	7.62	30	5.38	9	1.61	17	3.05	32	5.74	23.00	23.41			
30	Hidalgo	24	11.13	25	3.35	22	2.95	30	4.02	29	3.89	26.00	25.34			
31	Oaxaca	31	15.82	31	3.79	3	0.37	18	2.20	30	3.67	22.60	25.86			
32	Tlaxcala	29	6.22	32	6.28	25	4.91	29	5.69	31	6.09	29.20	29.20			

Fuente: INEGI (2009 b).

En el primer estrato (cuadro 6) aparecen de manera destacada Baja California, Querétaro y Colima. En el segundo, Campeche (9º lugar), Durango (10º) y Sinaloa (11º). En el tercero, Jalisco (17º), Morelos (18º) y Tamaulipas (19º); y finalmente, en el cuarto bloque, Tabasco (25º), Guanajuato (26º) y Guerrero (27º).

Los estados que presentan condiciones menos adecuadas en los indicadores de ocupación y empleo son, en orden descendente, Hidalgo, Oaxaca y Tlaxcala.

En el balance de 2008, el Estado de México aparece en el tercer estrato, en la posición número 24, con una ponderación en puntos de 20.8. La diferencia respecto a Baja California es de 12.8 unidades; con Campeche, de 6.4, y con Jalisco, de 4.1.

De los cinco conceptos, solamente en la tasa de subocupación se encuentra abajo del promedio nacional, ocupando el décimo lugar. En donde existe problema es en la tasa de ocupación en el sector informal, con una diferencia en puntos respecto a la media de 5.13 (28º sitio) y en el porcentaje de trabajadores remunerados sin acceso a prestaciones de ley, con 4.04 unidades (lugar 21º).

En los otros dos rubros, la diferencia con el promedio no es grave no obstante que ocupa posiciones de bajo rendimiento. En la tasa de desocupación, es de 0.87 unidades (24º sitio), y en la tasa de condiciones críticas de ocupación, 0.74 (21º). De la primera cabe resaltar que es relativamente baja porque precisamente la oferta de ocupación y empleo ha sido cubierta por el mercado informal, en donde concurren empresarios, trabajadores asalariados y trabajadores independientes.

Como se advierte, nuevamente, la informalidad aparece como uno de los principales problemas de la economía mexiquense. En consecuencia, los desafíos más importantes son:

1. Contener la expansión de la economía informal para construir mejores condiciones laborales, de seguridad social, estabilidad e ingreso para los trabajadores que militan en ella. El objetivo es integrar este sector a la formalidad y no destruir el empleo creado bajo este régimen.
2. Fortalecer la educación y la capacitación técnica de los trabajadores para eliminar las barreras de acceso a la oferta de empleos que requieren de alta calificación, así como mejorar el nivel de ingresos.
3. Para los empresarios del mercado informal se requiere mejorar sus condiciones para competir a mayor escala y elevar la competitividad mediante el acceso a crédito, seguros, tecnología e información de los mercados nacionales e internacionales, así como la integración con empresas de alto consumo a través de la proveeduría.

4. Fortalecer el andamiaje institucional para modificar la estructura del mercado informal y transitar hacia la formalidad. Para ello se requiere, en primera instancia, identificar las causas de la economía informal, así como las barreras y obstáculos para su formalización. Segundo, generar apoyos a las empresas informales a fin de que sus actividades se acojan con mayor rapidez a la legislación laboral y fiscal. En un tercer ámbito se debe buscar la reducción de la tramitología y la regulación a fin de hacer sencilla la inscripción de las empresas al mercado formal.
5. Construir un régimen adecuado de derechos de propiedad para alentar el desarrollo de empresas de origen nacional¹⁶.

A continuación evaluaremos el comportamiento del empleo formal constituido por los trabajadores y empleados cotizantes en el Estado de México.

Trabajadores cotizantes

Existen tres grupos de cotizantes en el Estado de México. El más importante es el del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), que atiende a 65.70% del total de trabajadores y empleados (2008); su ámbito de actuación está en el sector empresarial. El segundo es el del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMyM), que se encarga de los empleados del gobierno estatal. Su contribución porcentual es del 17.50. El tercero, y último, es el del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), que comprende a los empleados de las delegaciones del gobierno federal en la entidad, cuya participación es el restante 17.80 por ciento.

De acuerdo con los Indicadores estratégicos de ocupación y empleo, el total de trabajadores cotizantes representa 30.02% de la población ocupada y 42.65% de los trabajadores asalariados de la entidad. Entre 2003 y 2008, el mejor año para ambos conceptos fue 2007, cuando alcanzaron la participación de 30.13% y 44.70%, respectivamente.

Nuevos empleos

Entre 2003 y 2008, en el Estado de México se crearon 301 mil 087 nuevos empleos, de los cuales 165 mil 984 fueron en las empresas, 69 mil 211 en las delegaciones del gobierno federal y 65 mil 892 en el gobierno estatal. Las participaciones en este orden, fueron: 55.13%, 22.99% y 21.88 por ciento. La tasa promedio de crecimiento fue de 3.24% anual.

Del total de nuevos empleos, 37.94% se originaron en 2006, cuando el número se incrementó en 114 mil 237, reflejo del dinamismo económico de la producción, que

¹⁶ Organización Internacional de Empleadores (2009), *La economía informal*, p. 3.

creció en 5.41% anual, la tasa más alta que, hasta el momento, se ha registrado en la entidad (capítulo II).

Las delegaciones federales son las que han tenido el mejor comportamiento. Entre 2004 y 2008, la tasa de incremento anual fue 5.12% en promedio. En el gobierno de la entidad fue de 4.15%, y en las empresas, de 2.66 por ciento.

El año más débil en materia de empleo ha sido 2008, como consecuencia de los efectos de la recesión económica internacional. En el IMSS las bajas fueron de 4 mil 770 trabajadores, específicamente a partir del último trimestre del año (cuadro 7). Los otros dos grupos también se vieron afectados a lo largo del año, especialmente el de las delegaciones federales, que no rebasó el número de empleos nuevos del año anterior.

En términos generales, el mercado formal se ha conducido en forma positiva durante el periodo; sin embargo, los resultados preliminares de 2009 pronostican un año difícil, en particular para aquellos que se desempeñan en el sector privado, porque la tendencia será privilegiar el trabajo eventual (cuadro 8).

Cuadro 7. Empleo formal en el Estado de México del 31 de diciembre de 2003 al 31 de diciembre de 2008 (variaciones mensuales)

Fecha	Trabajadores cotizantes IMSS*	Trabajadores cotizantes ISSEMyM	Trabajadores cotizantes ISSSTE	Total trabajadores cotizantes	Variación Absoluta Mensual**
31-Dic-03	985 685	240 964	225 229	1 451 878	
31-Dic-04	1 012 784	264 168	267 950	1 544 902	
31-Dic-05	1 030 430	273 042	235 169	1 538 641	
31-Dic-06	1 096 291	279 274	277 313	1 652 878	
31-Dic-07	1 156 439	292 692	286 064	1 735 195	
31-Ene-08	1 161 613	283 616	285 470	1 730 699	-4 496
29-Feb-08	1 161 720	292 868	284 045	1 738 633	7 934
31-Mar-08	1 160 521	296 385	284 098	1 741 004	2 371
30-Abr-08	1 168 937	294 256	284 684	1 747 877	6 873
31-May-08	1 171 364	295 954	285 752	1 753 070	5 193
30-Jun-08	1 175 147	297 591	284 550	1 757 288	4 218
31-Jul-08	1 176 457	295 750	286 834	1 759 041	1 753
31-Ago-08	1 178 212	297 027	288 010	1 763 249	4 208
30-Sep-08	1 183 898	299 948	289 442	1 773 288	10 039
31-Oct-08	1 183 861	302 621	292 635	1 779 117	5 829
30-Nov-08	1 181 566	304 272	293 471	1 779 309	192
31-Dic-08	1 151 669	306 856	294 440	1 752 965	-26 344
Saldo 31 Dic 03/ 31 Dic 04	27 099	23 204	42 721	93 024	
Saldo 31 Dic 04/ 31 Dic 05	17 646	8 874	-32 781	-6 261	
Saldo 31 Dic 05/ 31 Dic 06	65 861	6 232	42 144	114 237	
Saldo 31 Dic 06/ 31 Dic 07	60 148	13 418	8 751	82 317	
Saldo 31 Dic 07/ 31 Dic 08	-4 770	14 164	8 376	17 770	
Total	165 984	65 892	69 211	301 087	

*Trabajadores permanentes y eventuales.

** Variación en relación al mes anterior.

Fuente: Dirección regional centro del IMSS (2009), STyPS (2009), ISSEMyM (2009), e ISSSTE (2009).

Cuadro 8. Empleo formal en el Estado de México del 31 de diciembre de 2007 al 30 de junio de 2009 (variaciones mensuales)

FECHA	Trabajadores cotizantes IMSS*	Trabajadores cotizantes ISSEMyM	Trabajadores cotizantes ISSSTE	Total trabajadores cotizantes	Variación absoluta mensual**
31-Dic-07	1 156 439	292 692	286 064	1 735 195	-33 088
31-Ene-08	1 161 613	283 616	285 470	1 730 699	-4 496
29-Feb-08	1 161 720	292 868	284 045	1 738 633	7 934
31-Mar-08	1 160 521	296 385	284 098	1 741 004	2 371
30-Abr-08	1 168 937	294 256	284 684	1 747 877	6 873
31-May-08	1 171 364	295 954	285 752	1 753 070	5 193
30-Jun-08	1 175 147	297 591	284 550	1 757 288	4 218
31-Jul-08	1 176 457	295 750	286 834	1 759 041	1 753
31-Ago-08	1 178 212	297 027	288 010	1 763 249	4 208
30-Sep-08	1 183 898	299 948	289 442	1 773 288	10 039
31-Oct-08	1 183 861	302 621	292 635	1 779 117	5 829
30-Nov-08	1 181 566	304 272	293 471	1 779 309	192
31-Dic-08	1 151 669	306 856	294 440	1 752 965	-26 344
31-Ene-09	1 141 878	305 367	294 659	1 741 904	-11 061
28-Feb-09	1 133 581	304 933	295 940	1 734 454	-7 450
31-Mar-09	1 134 614	309 810	298 509	1 742 933	8 479
30-Abr-09	1 129 796	310 926	300 190	1 740 912	-2 021
31-May-09	1 125 947	309 943	302 373	1 738 263	-2 649
30-Jun-09	1 128 199	311 427	305 868	1 745 494	7 231
Saldo Dic 08/ 30 Jun 09	-23 470	4 571	11 428	-7 471	

*Trabajadores permanentes y eventuales. ** Variación en relación al mes anterior.

Fuente: Dirección regional centro del IMSS (2009), STyPS (2009), ISSEMyM (2009), e ISSSTE (2009).

Empleo formal en las actividades empresariales

Si consideramos que el Estado de México es la segunda economía del país y el principal mercado laboral, hipotéticamente debe ocupar la segunda posición en la generación de empleo formal en las empresas. La participación en la población ocupada nacional es un referente válido de comparación. En 2008, en este concepto, la entidad contribuyó con 13.50% del total, ocupando el primer lugar; empero, en el registro total de trabajadores asegurados en el IMSS (1 millón 151 mil 669), obtuvo el tercer puesto con 8.19 por ciento.

El primer lugar fue para el Distrito Federal, con 17.87% de participación, y el segundo para Jalisco, con 8.49 por ciento. La diferencia neta de nuevos empleos con respecto al Estado de México fue de 1 millón 360 mil 888 a favor del Distrito Federal y de 42 mil 754 para Jalisco (cuadro 9).

La posición del Distrito Federal es explicable en la medida que es la principal economía del país, no solamente en cuanto a tamaño, sino también en la contribución al crecimiento del país (relación tamaño/crecimiento). Jalisco no reúne estos atributos, ya que es menor

tanto en tamaño como en dinamismo económico respecto del Estado de México, como veremos más adelante.

Cuadro 9. Trabajadores asegurados* en el IMSS en las diez principales entidades federativas, 2003-2008

Periodo	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Participación % 2008
Total nacional	12 202 711	12 547 425	12 971 301	13 574 701	14 100 087	14 062 552	100.00
1 Distrito Federal	2 177 268	2 219 011	2 307 653	2 406 434	2 501 321	2 512 557	17.87
2 Jalisco	1 035 747	1 055 892	1 088 589	1 138 736	1 186 287	1 194 423	8.49
3 Estado de México	985 685	1 012 784	1 030 430	1 096 291	1 156 439	1 151 669	8.19
4 Nuevo León	929 015	953 717	996 347	1 057 596	1 109 124	1 123 270	7.99
5 Veracruz	554 351	558 880	579 659	608 291	622 200	639 584	4.55
6 Chihuahua	614 363	622 297	656 027	672 459	684 345	628 588	4.47
7 Baja California	545 331	578 471	595 856	620 490	634 104	598 304	4.25
8 Guanajuato	514 254	523 831	534 937	567 666	584 376	583 896	4.15
9 Tamaulipas	480 284	501 110	527 857	544 543	559 885	541 846	3.85
10 Coahuila	476 539	488 237	496 268	512 206	530 096	510 780	3.63
Subtotal	8 312 837	8 514 230	8 813 623	9 224 712	9 568 177	9 484 917	67.45
22 entidades	3 889 874	4 033 195	4 157 678	4 349 989	4 531 910	4 577 635	32.55

*Trabajadores permanentes y eventuales.

Fuente: STyPS (2009).

El problema del Estado de México, como ya explicamos, es estructural, porque su economía no tiene la capacidad necesaria para generar empleo formal a tasas superiores a la que crece la población económicamente activa y la población ocupada. De acuerdo con información de la STyPS y el INEGI, en una de las etapas de mayor auge económico de la entidad, de 1994 a 2000, el empleo formal se incrementó en promedio 3.57% anual, en tanto que de 2001 a 2008, bajó a 1.68%. Cabe decir que desde 1999 la entidad perdió la segunda posición frente a Jalisco en la generación de empleo formal.

Situación similar se observa en el número de nuevas plazas que se crearon entre 2003 y 2008. En este periodo la economía mexicana incrementó el número de trabajadores en 1 millón 859 mil 841 (cuadro 10). El Distrito Federal mantuvo la hegemonía, pero Jalisco fue desplazado del segundo lugar por Nuevo León, pasando a ocupar el cuarto sitio. El Estado de México está ubicado en el tercer lugar. Las cuatro principales economías del país generaron 45.93% de los nuevos empleos.

En el caso del Estado de México, el número de plazas nuevas fue menor en 169 mil 305 a las originadas por el Distrito Federal y por 28 mil 271 respecto a Nuevo León.

Cuadro 10. Saldo de nuevos trabajadores asegurados* en el IMSS en las 10 principales entidades federativas, 2003-2008

	Periodo	2003	2008	Var. absoluta 2003-2008	Participación %
	Total nacional	12 202 711	14 062 552	1 859 841	100.00
1	Distrito Federal	2 177 268	2 512 557	335 289	18.03
2	Nuevo León	929 015	1 123 270	194 255	10.44
3	Estado de México	985 685	1 151 669	165 984	8.92
4	Jalisco	1 035 747	1 194 423	158 676	8.53
5	Veracruz	554 351	639 584	85 233	4.58
6	Quintana Roo	184 778	267 459	82 681	4.45
7	Guanajuato	514 254	583 896	69 642	3.74
8	Sonora	361 772	424 253	62 481	3.36
9	Tamaulipas	480 284	541 846	61 562	3.31
10	Querétaro	245 909	306 173	60 264	3.24
	Subtotal	7 469 063	8 745 130	1 276 067	68.61
	22 entidades	4 733 648	5 317 422	583 774	31.39

*Trabajadores permanentes y eventuales.

Fuente: STyPS (2009).

Trabajadores permanentes y eventuales

Una manera de evaluar la calidad del empleo que generan las empresas se da a través de la proporción que guardan los trabajadores permanentes y eventuales en la estructura del empleo, el incremento nominal y la tasa anual de crecimiento.

Como ya hemos comentado, la participación de los trabajadores en el mercado formal ofrece mayores incentivos sobre aquellos que se desempeñan en la informalidad. El acceso a las instituciones de seguridad social, mejores prestaciones y mayores salarios, son algunas de las ventajas. En el IMSS hay dos categorías que dividen cualitativamente las condiciones de trabajo, ya que muestran el grado de estabilidad en el empleo de acuerdo a las necesidades sustantivas de las empresas.

Los trabajadores permanentes mantienen una relación de trabajo por tiempo indeterminado y cumplen con actividades que son esenciales para el desarrollo de la empresa; en cambio, la relación laboral de los trabajadores eventuales se establece para dar cumplimiento a una obra en un tiempo determinado contractualmente con uno o más patrones, sin que sus actividades constituyan una necesidad permanente en la empresa. Este tipo de trabajador es susceptible de aseguramiento, por lo que cotiza al IMSS durante el periodo de referencia, siempre y cuando no supere veintisiete semanas por cada patrón¹⁷.

¹⁷ IMSS (2009), Glosario de términos.

En 2003, el porcentaje de trabajadores permanentes en la entidad era ligeramente superior al promedio nacional, con 89.00 y 88.81, respectivamente. Cinco años después, la participación nacional alcanzó el nivel de 89.0%, pero en la entidad bajó a 85.3% (cuadro 11).

Cuadro 11. Trabajadores asegurados en el IMSS por categoría nacional y Estado de México, 2003-2009

Año	Nacional			Estado de México		
	Trabajadores permanentes	Trabajadores eventuales	Total	Trabajadores permanentes	Trabajadores eventuales	Total
2003	11 078 954	1 123 757	12 202 711	877 214	108 471	985 685
2004	11 351 532	1 195 893	12 547 425	892 684	120 100	1 012 784
2005	11 684 599	1 286 702	12 971 301	899 371	131 059	1 030 430
2006	12 162 964	1 411 737	13 574 701	944 483	151 808	1 096 291
2007	12 628 392	1 471 695	14 100 087	988 804	167 635	1 156 439
2008	12 569 068	1 493 484	14 062 552	982 237	169 432	1 151 669
2009 ^{1/}	12 251 814	1 541 947	13 793 761	957 007	171 192	1 128 199

^{1/} a junio

Fuente: STyPS (2009).

Esta tendencia fue paulatina, pero se profundizó a partir de la recesión económica durante el último tercio de 2008 y, particularmente, en el primer semestre de 2009.

Entre 2003 y 2008, los trabajadores eventuales aumentaron en 60 mil 921, con un dinamismo de 9.44% anual; en tanto, los permanentes lo hicieron en 105 mil 023 personas y 2.31% anual. El incremento promedio de ambas categorías fue de 3.19 por ciento.

En el ámbito nacional, la tasa de crecimiento de los trabajadores permanentes fue mayor que la mexicana (2.57%), y en la de eventuales, inferior (5.89%), lo que influyó para que el promedio se ubicara en 2.89 por ciento.

Al irse imponiendo la contratación de trabajo eventual sobre el trabajo permanente, la distancia entre ambas categorías se fue acortando. La recesión ha hecho más que abonar este terreno. A junio de 2009 el número de eventuales aumentó a 62 mil 721 y el de permanentes disminuyó a 79 mil 793. De mantenerse esta tendencia en las relaciones laborales, la calidad del empleo no solamente se verá afectada, sino también el nivel de ingreso de los trabajadores, originando que la diferencia que tiene a favor el estado en el salario medio de cotización sea anulada.

En el plano nacional, las tendencias no favorecen al Estado de México ya que participa cada vez menos en la generación de empleo permanente, aumentando, en cambio, su contribución en el empleo eventual (cuadro 12). Actualmente de cada cien trabajadores eventuales que hay en el país, once están en la entidad, y de trabajadores permanentes, ocho.

Cuadro 12. Participación de trabajadores cotizantes del Estado de México en el ámbito nacional, 2003-2008

Año	Trabajadores permanentes	Trabajadores eventuales	Total
2003	7.92	9.65	7.90
2004	7.86	10.04	7.86
2005	7.70	10.19	7.66
2006	7.77	10.75	7.81
2007	7.83	11.39	8.24
2008	7.81	11.34	8.19

Fuente: STyPS (2009).

Por el número de trabajadores permanentes, el estado se ubica en la cuarta posición, atrás del Distrito Federal, Jalisco y Nuevo León, con una diferencia respecto al primer lugar de 1 millón 277 mil 208 personas. En cuanto al número de trabajadores eventuales, solo es superado por el Distrito Federal, con una variación de 83 mil 680 (cuadro 13).

Cuadro 13. Trabajadores permanentes y eventuales en las diez principales entidades federativas, 2008 (participación porcentual)

	Trabajo permanente		Trabajo eventual			
	Entidad	2008	Participación	Entidad	2008	Participación
	Total nacional	12 569 068	100.00	Total nacional	1 493 484	100.00
1	Distrito Federal	2 259 445	17.98	Distrito Federal	253 112	16.95
2	Jalisco	1 091 867	8.69	Estado de México	169 432	11.34
3	Nuevo León	1 021 397	8.13	Jalisco	102 556	6.87
4	Estado de México	982 237	7.81	Nuevo León	101 873	6.82
5	Chihuahua	595 611	4.74	Veracruz	88 290	5.91
6	Baja California	562 063	4.47	Guanajuato	56 551	3.79
7	Veracruz	551 294	4.39	Tamaulipas	54 252	3.63
8	Guanajuato	527 345	4.20	Querétaro	51 622	3.46
9	Tamaulipas	487 594	3.88	Coahuila	45 262	3.03
10	Coahuila	465 518	3.70	Puebla	42 607	2.85
	Subtotal	8 544 371	67.98	Subtotal	965 557	64.65
	22 entidades	4 024 697	32.02	22 entidades	527 927	35.35

Fuente: STyPS (2009).

Por el número de plazas que se crearon entre 2003 y 2008, el Estado de México ocupa el cuarto lugar en empleo permanente, con una participación de 7.05% del total; adelante están el Distrito Federal (17.12%), Nuevo León (11.02%) y Jalisco (10.01 por ciento).

En empleo eventual es segundo lugar, con 16.49% del total. El Distrito Federal, que tiene el primer lugar, contribuye con 17.12%; el tercer lugar es para Nuevo León, con 8.13% (cuadro 14).

Cuadro 14. Variación de trabajadores permanentes y eventuales en las diez principales entidades federativas, 2003-2008

	Trabajadores permanentes			Trabajadores eventuales				
	Entidades	2003	2008	Var. Abs.	Entidades	2003	2008	Var. Abs.
	Total nacional	11 078 954	12 569 068	1 490 114	Total nacional	1 123 757	1 493 484	369 727
1	Distrito Federal	2 004 342	2 259 445	255 103	Distrito Federal	172 926	253 112	80 186
2	Nuevo León	857 195	1 021 397	164 202	Estado de México	108 471	169 432	60 961
3	Jalisco	942 720	1 091 867	149 147	Nuevo León	71 820	101 873	30 053
4	Estado de México	877 214	982 237	105 023	Quintana Roo	15 304	41 145	25 841
5	Veracruz	484 906	551 294	66 388	Veracruz	69 445	88 290	18 845
6	Guanajuato	469 369	527 345	57 976	Querétaro	32 874	51 622	18 748
7	Quintana Roo	169 474	226 314	56 840	Hidalgo	13 750	26 816	13 066
8	Sonora	327 721	383 429	55 708	Coahuila	32 409	45 262	12 853
9	Baja California	509 619	562 063	52 444	Guanajuato	44 885	56 551	11 666
10	Tamaulipas	437 228	487 594	50 366	Tamaulipas	43 056	54 252	11 196
	Subtotal	7 079 788	8 092 985	1 013 197	Subtotal	604 940	888 355	283 415
	22 Entidades	3 999 166	4 476 083	476 917	22 Entidades	518 817	605 129	86 312

Fuente: STyPS (2009).

Para el Estado de México, los desafíos en el empleo formal, particularmente en las actividades empresariales, son, primeramente, incrementar el número de trabajadores acorde a la participación que tiene en la PEA (13.62%) y la población ocupada nacionales (13.50%). En segundo término, incentivar el empleo permanente como forma de mejorar la calidad del empleo. En la medida que haya avances en los dos renglones, se podrá reducir el empleo informal, mejorar el nivel de vida a través del acceso a la seguridad social, e incrementar el ingreso de los trabajadores.

Trabajadores por actividades productivas

Para efectos de conocer el número de trabajadores que cotizan en las diferentes actividades de la economía, el IMSS hace una estimación en la que contempla tanto a los trabajadores permanentes y eventuales, del campo y la ciudad, como la reversión

de cuotas por subrogación de servicios. Es por ello que el valor anual que arroja esta estimación es superior a la que hemos utilizado en páginas anteriores, en donde solamente considera los dos primeros conceptos.

El hecho de que determinadas actividades concentren el empleo y muestren signos de dinamismo en el tiempo, refleja la vocación productiva que tienen las entidades y sus localidades (apartado III). En el caso mexiquense, la industria manufacturera es la principal actividad de su economía, porque concentra 35.97% del empleo que registra el IMSS y casi una cuarta parte del total de trabajadores que cotizan en la economía formal, incluyendo el sector público (2008).

Le siguen en importancia el comercio con 26.11%, y los servicios para empresas, personas y el hogar, con 18.37%. Las tres conjuntan 80.40% de los trabajadores registrados en el IMSS (cuadro 15).

Cuadro 15. Trabajadores registrados en el IMSS* por actividad económica, 2003-2009

Año	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Total
2003	7 463	3 103	446 392	63 823	2 792	221 050	56 023	165 598	48 163	1 014 407
2004	7 232	2 239	437 304	66 882	2 816	229 041	55 852	186 797	51 263	1 039 426
2005	9 053	2 408	430 088	71 571	2 672	246 390	60 145	184 301	54 668	1 061 296
2006	6 995	2 571	444 058	81 835	2 604	263 236	64 655	211 055	58 014	1 135 023
2007	7 654	2 478	447 228	85 905	2 493	295 790	69 810	221 968	59 529	1 192 855
2008	8 023	2 568	428 592	87 263	2 608	311 077	69 544	218 819	62 989	1 191 483
2009 (Jun)	8 203	2 396	416 427	87 816	2 515	296 163	70 315	211 386	62 606	1 157 827

- 1) Agricultura, ganadería, silvicultura, pesca y caza; 2) Industrias extractivas; 3) Industria de la transformación; 4) Industria de la construcción; 5) Industria eléctrica y suministro de agua potable; 6) Comercio; 7) Transportes y comunicaciones; 8) Servicios para empresas, personas y hogar; 9) Servicios sociales y comunales.

* Incluye a trabajadores permanentes y eventuales urbanos y del campo, y por subrogación de servicios.

Fuente: IMSS (2009 b).

En segundo orden se encuentra la industria de la construcción (7.32%), transportes y comunicaciones (5.84%) y servicios sociales y comunales (5.29 por ciento).

Evidentemente, la crisis económica ha afectado las principales actividades, ya que de los 33 mil 656 trabajadores que fueron despedidos entre diciembre de 2008 y el primer semestre de 2009, se registraron en ellas. El comercio dio de baja a (-) 14 mil 914 plazas; la industria manufacturera (-) 12 mil 165 y los servicios para las empresas (-) 7 mil 433.

En el caso particular de la manufactura, los cambios no son coyunturales, sino que se vienen observando a lo largo del periodo. Es una actividad donde los niveles de ocupación

vienen en descenso. En 2003 tenía 446 mil 392 trabajadores; cinco años después su número bajó a 428 mil 592, es decir tuvo una disminución de 17 mil 800 puestos de trabajo. En 2007 obtuvo su máximo histórico, con 447 mil 228 empleos. En los últimos cinco años ha sido, junto con la industria extractiva, la que menor crecimiento tuvo en el empleo, ya que fue de (-) 0.78% anual. La segunda actividad cayó en (-) 2.70 por ciento.

En contraste, las más dinámicas han sido el comercio con 7.11% de incremento anual; seguida por la industria de la construcción (6.54%), los servicios a las empresas (5.95%), los servicios sociales (5.52%) y comunicaciones y transportes (4.49 por ciento).

Los servicios son, y serán en el futuro, las actividades que marcarán el ritmo de la actividad económica del estado. La manufactura recuperará su importancia en la medida que la reconversión de sus principales ramas se consolide¹⁸.

Patrones registrados en el IMSS

De acuerdo con los indicadores estratégicos de ocupación y empleo, al cierre de 2008 en el Estado de México se tenían 159 mil 900 empleadores, de los cuales 34.72% realizaban sus actividades en la economía formal (IMSS).

Este número de patrones representa alrededor de 6.7% del total que existen en el país (cuadro 16).

Cuadro 16. Patrones registrados en el IMSS nacional y del Estado de México, 2003-2009

Año	Nacional		Estado de México (EM)		
	Patrones	Variación Anual %	Patrones	Variación Anual %	EM / Nacional (%)
2003	807 655		51 936		6.43
2004	803 902	-0.46	52 469	1.03	6.53
2005	803 202	-0.09	53 056	1.12	6.61
2006	814 341	1.39	53 816	1.43	6.61
2007	826 957	1.55	54 854	1.93	6.63
2008	832 375	0.66	55 518	1.21	6.67
2009*	825 795	-0.92	55 206	0.25	6.69

*A junio

Fuente: IMSS (2009 b).

¹⁸ Ramírez Treviño, Y., y F. Camargo Pérez (2009), *El Estado de México ante los retos de la globalización: comercio exterior e inversión extranjera directa*, apartado 7. "Estrategia económica para un nuevo siglo".

El crecimiento de 1.34% anual entre 2004 y 2008, representa más del doble del que se ha incrementado en el país, que es de 0.61 por ciento.

Al igual que en el rubro de los trabajadores, la desaceleración económica ha afectado su permanencia, ya que en el primer semestre de 2009, disminuyó en 312 personas, que comparado con el número que había hace un año (55 mil 069), aun queda un crecimiento positivo de 0.25 por ciento.

LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA DEL ESTADO DE MÉXICO

Junto con el Distrito Federal, el Estado de México constituye la zona industrial, comercial y financiera más importante del país, que abarca poco más de 23.5 millones de consumidores y un valor de la producción de 270 mil 656 millones de dólares (2007), que representa 26.39% del PIB nacional a precios de mercado¹⁹.

Desde los años sesenta, la economía del Estado de México ha sido la segunda en importancia a nivel nacional, sólo detrás del Distrito Federal²⁰. En 1970 registró la participación más baja en la economía nacional al hacerlo con 8.62%. Su punto más alto es 1988, cuando su contribución fue de 11.40%. A partir de ese año y hasta 2007, su aportación ha venido descendiendo en términos de precios corrientes (cuadro 17).

El nuevo siglo representa para la economía mexiquense un periodo de transición, ya que su crecimiento ha sido más lento que en la década de los noventa. Entre 2001 y 2003 el aparato productivo tuvo una fase de recesión que paulatinamente superó, hasta consolidar la recuperación en 2006 (cuadro 18). A partir de 2005, de acuerdo con las cuentas nacionales base 1993, el Estado de México se convirtió en el principal productor de manufacturas del país²¹.

¹⁹ El valor de la producción en dólares a precios corrientes para las entidades federativas se estimó con el promedio anual del dólar fix, que se utiliza para el pago de obligaciones en moneda extranjera. En el caso del PIB a precios de mercado, se obtuvo de la suma del Valor agregado bruto (VAB) con los impuestos a los productos netos de subsidios (IPNS). La parte de los IPNS se ajustó en base a la participación proporcional que tienen los estados en el VAB, sea a precios corrientes o constantes.

²⁰ Ramírez Treviño, Y., y F. Camargo Pérez (2009), *El Estado de México ante los retos de la globalización: comercio exterior e inversión extranjera directa*, op. cit., 1: "Antecedentes del desarrollo económico del Estado de México: 1960-1988".

²¹ En el cambio de base a 2003=100, el Estado de México aparece como líder de la manufactura a partir de este año.

Cuadro 17. Participación de las principales economías estatales en el producto interno bruto de México, 1970-2007
(millones de pesos a precios corrientes y porcentajes)^{1/}

Periodo	VAB Nacional	Participación porcentual					
		Chihuahua	Distrito Federal	Jalisco	Estado de México	Nuevo León	Veracruz
1970	444	3.40	27.56	7.13	8.62	5.88	6.46
1975	1 100	3.26	26.14	7.01	10.25	5.86	6.00
1980	4 276	2.82	25.15	6.57	10.94	5.90	5.81
1985	47 392	2.94	20.96	6.66	11.10	5.97	5.69
1988	390 451	3.25	21.35	6.78	11.40	6.33	5.68
1993	1 155 132	3.92	23.78	6.56	10.39	6.41	4.56
1998	3 517 782	4.33	22.36	6.47	10.30	6.84	4.23
2003	7 162 773	3.32	18.50	6.71	9.02	7.28	4.38
2007	10 739 617	3.24	17.47	6.31	8.92	7.73	4.65

^{1/}El VAB de los años 1970-1988 se encuentra valorado a precios productor; los de 1993-2007, a precios básicos.

Fuente: INEGI (1994, 2002, 2008 y 2009 c). Sistema de cuentas nacionales de México.

Cuadro 18. Producto interno bruto nacional y del Estado de México
(millones de pesos, 1993=100)

Año	Nacional		Estado de México		
	Valor	Variación anual (%)	Valor ^{1/}	Variación anual (%)	% del Nacional
1993	1 256 196	-	130 468	-	10.39
1994	1 312 200	4.46	135 661	3.98	10.34
1995	1 230 608	-6.22	123 581	-8.90	10.04
1996	1 293 859	5.14	133 688	8.18	10.33
1997	1 381 525	6.78	145 475	8.82	10.53
1998	1 449 310	4.91	152 099	4.55	10.49
1999	1 505 446	3.87	157 945	3.84	10.49
2000	1 604 835	6.60	168 889	6.93	10.52
2001	1 602 315	-0.16	170 565	0.99	10.64
2002	1 615 562	0.83	169 019	-0.91	10.46
2003 ^{2/}	1 637 396	1.35	169 170	0.09	10.33
2004	1 705 798	4.18	176 132	4.12	10.33
2005	1 753 595	2.80	184 339	4.66	10.51
2006	1 837 926	4.81	195 616	6.12	10.64

^{1/}Estimado a partir de la participación en el Valor Agregado Bruto en valores básicos a precios constantes. Las tasas de crecimiento anual estatal varían con respecto a las que presenta el VAB. ^{2/}preliminar

Fuente: INEGI (2008). Sistema de cuentas nacionales de México.

En la década de los noventa, el rostro de la economía mexiquense es el siguiente²².

- La participación en el PIB nacional es de 10.4% en promedio, con una tasa de crecimiento ligeramente superior a la media nacional (3.41% y 3.16%, respectivamente).
- Por su contribución al crecimiento de la economía nacional (relación tamaño/crecimiento)²³, es segundo lugar con 11.4% del total de puntos (3.16).
- La industria de la transformación es el eje del desarrollo económico estatal. En este lapso la tasa de crecimiento del conjunto es en promedio de 3.4% anual. La manufactura contribuye con 1.3 puntos porcentuales, lo que equivale alrededor de 40% del total.
- En el plano nacional, participa con 16.1% del valor de la manufactura, siendo la segunda en tamaño, después del Distrito Federal. Este porcentaje es superior al que sumaron de manera conjunta Nuevo León y Jalisco (15.9 por ciento).
- En términos de crecimiento, la variación anual de la manufactura mexiquense es inferior a la media nacional y a la obtenida por Guanajuato, Coahuila y Nuevo León, tres de las seis principales industrias del país. Sólo el Distrito Federal y Jalisco crecen menos que el Estado de México.
- El tamaño de la estructura manufacturera compensa con mucho su bajo nivel de dinamismo económico. En la relación tamaño/crecimiento ocupa la primera posición nacional, con 12.8% del total.
- La falta de dinamismo influye para que en los años siguientes su estructura comience a disminuir de tamaño, a pesar de que se coloca como líder nacional en la producción y en la contribución al crecimiento de la manufactura nacional.
- Las actividades líderes en términos de contribución al crecimiento de la producción estatal, son:
 1. Comercio, restaurantes y hoteles;
 2. Servicios financieros, seguros, inmobiliarios y alquiler;
 3. Transporte, almacenaje y comunicaciones;
 4. Productos metálicos, maquinaria y equipo;
 5. Alimentos, bebidas y tabaco.

²² Ramírez Treviño, Y., *et al*, *op. cit.* pp 206-210.

²³ La relación del tamaño de la estructura productiva y el dinamismo económico es una ponderación que muestra la contribución de las actividades económicas en la variación total de un agregado. Para ello se calcula la estructura porcentual del año anterior al del análisis (%), y del año de estudio la variación porcentual anual (Δ); posteriormente se multiplica la estructura porcentual por la variación porcentual anual ($\% \Delta$) y se divide entre 100, con lo que se obtiene la variación ponderada (relación tamaño/crecimiento o contribución a la variación total).

La suma algebraica de las variaciones ponderadas de las actividades debe coincidir exactamente con la variación total. Para el caso de varios años, se calcula un promedio simple de los valores involucrados, una estructura porcentual del promedio calculado (%); en seguida, se estima una tasa de crecimiento promedio anual del periodo de referencia (Δ) y se multiplican ($\% \Delta$). En este caso, la suma algebraica puede no sumar exactamente la variación total.

Las perspectivas de desarrollo en el nuevo siglo

Con la introducción de la base 2003=100, el peso de las entidades dentro de la estructura económica del país se ha modificado, ya que se ampliaron y reclasificaron diversas actividades que reflejan los cambios estructurales de los últimos diez años.

Entre 2003 y 2007, el PIB de las entidades federativas promedió 7.7 billones de pesos anuales. El sector primario participó con 9.67%, el sector industrial con 26.92%, y los servicios con 65.63 por ciento. Los servicios de intermediación financiera tuvieron (-) 2.12% (cuadro 19).

Cuadro 19. Promedios del producto interno bruto total de las entidades federativas, 2003-2007 (millones de pesos, 2003=100)

Concepto	Valor 2003-2007	Estructura %	Variación anual 2004-2007 (%)	Tamaño/crecimiento 2004-2007 (Puntos)
Total	7 749 984	100.00	3.94	3.94
1 Sector 11. Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza	298 508	3.86	2.71	0.10
2 Sector 21. Minería	449 036	5.81	0.46	0.03
3 Sector 22. Electricidad, agua y suministro de gas por ductos al consumidor final	105,334	1.36	5.46	0.08
4 Sector 23. Construcción	522 190	6.73	5.30	0.36
5 Sector 31-33. Industrias manufactureras	1 459 813	18.83	4.00	0.75
6 Sectores 43 y 46. Comercio	1 229 341	15.84	5.67	0.91
7 Sector 48-49. Transportes, correos y almacenamiento	565 651	7.30	4.56	0.33
8 Sector 51. Información en medios masivos	245 014	3.15	10.24	0.33
9 Sector 52. Servicios financieros y de seguros	262 359	3.36	15.19	0.54
10 Sector 53. Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles	851 716	11.00	3.34	0.37
11 Sector 54. Servicios profesionales, científicos y técnicos	277 564	3.58	3.43	0.12
12 Sector 55. Dirección de corporativos y empresas	30 957	0.40	7.23	0.03
13 Sector 56. Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos	209 471	2.70	3.53	0.10
14 Sector 61. Servicios educativos	385 191	4.98	1.27	0.06
15 Sector 62. Servicios de salud y de asistencia social	233 142	3.01	2.35	0.07
16 Sector 71. Servicios de esparcimiento culturales y deportivos	32 330	0.42	2.76	0.01
17 Sector 72. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	221 941	2.87	2.09	0.06
18 Sector 81. Otros servicios excepto actividades del gobierno	217 033	2.80	2.81	0.08
19 Sector 93. Actividades del gobierno	318 073	4.12	0.42	0.02
20 Servicios de intermediación financiera medidos indirectamente	- 164 680	- 2.11	15.04	- 0.33

Fuente: INEGI (2009 c), Sistema de cuentas nacionales de México, Producto interno bruto por entidad federativa.

El crecimiento promedio durante 2004 y 2007 ha sido de 3.94% anual. De los 19 sectores considerados, ocho están arriba de la media. Los más dinámicos son los servicios financieros y de seguros, con una tasa porcentual del orden de 15.19, información en medios masivos 10.24 y dirección de corporativos y empresas 7.23. La industria manufacturera apenas rebasa el promedio en 0.04 unidades.

En contraste, los que muestran menor crecimiento son los servicios educativos (1.27%), minería (0.46%) y las actividades del gobierno (0.42 por ciento).

Desde el punto de vista de la contribución al crecimiento de la producción (relación tamaño/crecimiento), ocho actividades han marcado el ritmo de desarrollo de los estados, las cuales concentran 94.16% de los casi cuatro puntos en que ha crecido el país durante este periodo:

1. El comercio contribuye con 0.91 unidades, que equivalen a 23.10% del crecimiento nacional;
2. Las industrias manufactureras, 0.75 (19.04%);
3. Servicios financieros y de seguros, 0.54 (13.71%);
4. Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles, 0.37 (9.31%);
5. Construcción, 0.36 (9.14%);
6. Transportes, correos y almacenamiento, 0.33 (8.38%);
7. Información en medios masivos, 0.33 (8.38%) y
8. Servicios profesionales, científicos y técnicos, 0.12 (3.05 por ciento).

Resulta positivo que los 19 sectores hayan contribuido al crecimiento de la economía; no obstante, hay actividades que requieren de mayor dinamismo, como son: minería, dirección de corporativos y empresas; actividades del gobierno, y servicios de esparcimiento, culturales y deportivos, que contribuyeron con 2.28% de los puntos.

La participación de las entidades federativas en la producción

Con la modificación del año base para calcular el producto interno bruto de México (2003=100), las posiciones que tenían las entidades en la estructura productiva del país con base a 1993=100, han cambiado. En esta última, las seis principales economías eran Distrito Federal, Estado de México, Nuevo León, Jalisco, Veracruz y Chihuahua, quienes aportaban 54.8% de la producción durante el periodo de 1993 a 1999.

En la nueva base, los primeros cinco estados mantienen sus posiciones, pero Chihuahua dejó su lugar al estado de Campeche, y pasa al décimo sitio. Las seis entidades han

participado con poco más de la mitad del valor de la producción nacional entre 2003 y 2007 (cuadro 20).

Cuadro 20. Producto interno bruto por entidades federativas, 2003-2007
(millones de pesos y porcentajes de participación, 2003=100)

Entidad	2003	2004	2005	2006	2007	Promedio 2003-2007
Total	7 162 770	7 450 188	7 694 685	8 082 328	8 359 946	7 749 983
Porcentaje	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
1 Distrito Federal	18.50	18.32	18.22	18.21	18.12	18.27
2 Estado de México	9.02	9.02	9.17	9.20	9.25	9.13
3 Nuevo León	7.28	7.40	7.51	7.68	7.89	7.55
4 Jalisco	6.71	6.68	6.71	6.70	6.66	6.69
5 Veracruz	4.38	4.40	4.44	4.58	4.62	4.48
6 Campeche	4.90	4.71	4.49	4.19	3.82	4.42
7 Guanajuato	4.05	4.00	3.95	3.97	3.89	3.97
8 Puebla	3.42	3.33	3.46	3.49	3.49	3.44
9 Tamaulipas	3.41	3.50	3.45	3.31	3.42	3.42
10 Chihuahua	3.32	3.36	3.37	3.40	3.38	3.37
11 Coahuila	3.27	3.28	3.24	3.28	3.49	3.31
12 Baja California	3.03	3.07	3.08	3.09	3.07	3.07
13 Tabasco	2.38	2.38	2.50	2.53	2.50	2.46
14 Michoacán	2.50	2.49	2.43	2.41	2.43	2.45
15 Sonora	2.37	2.41	2.44	2.51	2.49	2.44
16 Sinaloa	2.04	2.08	2.04	2.01	2.05	2.04
17 Chiapas	1.98	1.89	1.89	1.85	1.72	1.87
18 San Luis Potosí	1.79	1.82	1.82	1.83	1.81	1.81
19 Querétaro	1.65	1.70	1.73	1.76	1.83	1.73
20 Guerrero	1.63	1.63	1.61	1.56	1.58	1.60
21 Oaxaca	1.59	1.60	1.59	1.52	1.50	1.56
22 Quintana Roo	1.37	1.42	1.47	1.47	1.55	1.46
23 Hidalgo	1.42	1.45	1.46	1.41	1.42	1.43
24 Yucatán	1.34	1.38	1.40	1.41	1.43	1.39
25 Durango	1.32	1.34	1.27	1.25	1.23	1.28
26 Morelos	1.26	1.23	1.24	1.20	1.19	1.22
27 Aguascalientes	1.07	1.06	1.07	1.11	1.13	1.09
28 Zacatecas	0.75	0.75	0.74	0.75	0.74	0.75
29 Nayarit	0.58	0.60	0.60	0.66	0.63	0.61
30 Tlaxcala	0.59	0.59	0.55	0.56	0.55	0.57
31 Baja California Sur	0.53	0.55	0.56	0.57	0.59	0.56
32 Colima	0.56	0.54	0.53	0.53	0.54	0.54

Fuente: INEGI (2009 c), Sistema de cuentas nacionales de México. Producto interno bruto por entidad federativa.

Los estados que tienen las economías más pequeñas son Zacatecas, Nayarit, Tlaxcala, Baja California Sur y Colima que aportan 3.0% de la producción del país.

Las estructuras más dinámicas en los últimos cuatro años han sido, en su mayor parte, aquellas que tienen una economía pequeña. Quintana Roo ocupa el primer sitio, con 7.19% anual de crecimiento. Atrás están Baja California Sur (6.74%), Querétaro (6.65%), Nayarit (6.22%), Nuevo León (6.07%), Coahuila (5.66%), Yucatán (5.61%) y Veracruz (5.37%). El Estado de México aparece en la posición número 12, Jalisco en la 21, el Distrito Federal en la 22, y Campeche en la 32 (cuadro 21).

Cuadro 21. Producto interno bruto por entidades federativas, 2003-2007
(variación anual, 2003=100)

	Entidad	2003	2004	2005	2006	2007	Promedio 2003-2007
	Total	-	4.01	3.28	5.04	3.43	3.94
1	Quintana Roo	-	7.09	7.28	4.82	9.57	7.19
2	Baja California Sur	-	7.71	4.67	7.39	7.19	6.74
3	Querétaro	-	6.92	5.45	6.98	7.25	6.65
4	Nayarit	-	8.23	2.31	15.63	-1.29	6.22
5	Nuevo León	-	5.84	4.72	7.41	6.31	6.07
6	Coahuila	-	4.36	2.05	6.06	10.15	5.66
7	Yucatán	-	7.21	4.37	6.00	4.84	5.61
8	Veracruz	-	4.57	4.25	8.44	4.20	5.37
9	Sonora	-	5.91	4.49	8.16	2.61	5.29
10	Aguascalientes	-	2.97	4.06	8.93	4.95	5.23
11	Tabasco	-	4.03	8.47	6.46	1.94	5.22
12	Estado de México	-	4.00	5.02	5.41	4.00	4.61
13	Puebla	-	1.41	7.05	6.10	3.56	4.53
14	Chihuahua	-	5.18	3.58	6.13	2.81	4.43
15	Baja California	-	5.37	3.81	5.41	2.59	4.29
16	Sinaloa	-	6.12	1.28	3.26	5.98	4.16
17	San Luis Potosí	-	5.62	3.34	5.63	1.99	4.14
18	Tamaulipas	-	6.82	1.60	0.94	6.67	4.01
19	Hidalgo	-	6.14	3.61	1.43	4.77	3.99
20	Zacatecas	-	5.11	1.79	5.59	2.68	3.79
21	Jalisco	-	3.57	3.64	5.01	2.79	3.75
22	Distrito Federal	-	3.01	2.68	4.99	2.91	3.40
23	Guerrero	-	4.27	1.85	1.93	5.02	3.27
24	Michoacán	-	3.65	0.63	4.34	4.29	3.23
25	Guanajuato	-	2.82	1.98	5.58	1.19	2.89
26	Colima	-	-0.04	1.01	5.58	4.58	2.78
27	Morelos	-	1.80	3.50	1.71	3.03	2.51
28	Oaxaca	-	4.77	2.55	0.71	1.78	2.45
29	Tlaxcala	-	4.79	-3.99	6.43	1.63	2.21
30	Durango	-	5.33	-1.76	3.01	1.69	2.07
31	Chiapas	-	-0.67	3.09	3.15	-4.11	0.36
32	Campeche	-	-0.04	-1.38	-2.17	-5.57	-2.29

Fuente: INEGI (2009 c), Sistema de cuentas nacionales de México, Producto interno bruto por entidad federativa.

Sin embargo, si ponderamos el tamaño de las estructuras y el crecimiento económico, las entidades que dominan son aquellas que tienen el mayor peso en la generación de la riqueza. El Distrito Federal ocupa el primer lugar con 0.62 puntos, Nuevo León desplaza al Estado de México del segundo sitio, con 0.46 puntos, y éste pasa al tercer lugar, con 0.42 puntos. Solamente en 2005, la economía mexicana contribuyó al crecimiento nacional más que la neolonesa (cuadro 22).

Cuadro 22. Contribución al crecimiento de las 10 principales entidades federativas, 2003-2007 (2003=100)

Entidad	2003	2004	2005	2006	2007	Promedio 2004-2007
Total	-	4.01	3.28	5.04	3.43	3.94
1 Distrito Federal	-	0.55	0.49	0.91	0.53	0.62
2 Nuevo León	-	0.43	0.35	0.57	0.50	0.46
3 Estado de México	-	0.36	0.46	0.50	0.37	0.42
4 Jalisco	-	0.24	0.24	0.34	0.19	0.25
5 Veracruz	-	0.20	0.19	0.39	0.19	0.24
6 Coahuila	-	0.14	0.07	0.20	0.35	0.19
7 Puebla	-	0.05	0.24	0.21	0.12	0.16
8 Chihuahua	-	0.17	0.12	0.21	0.10	0.15
9 Tamaulipas	-	0.24	0.06	0.03	0.23	0.14
10 Baja California	-	0.16	0.12	0.17	0.08	0.13

Fuente: INEGI (2009 c), Sistema de cuentas nacionales de México. Producto interno bruto por entidad federativa.

Jalisco y Veracruz mantienen el cuarto y quinto lugar, mientras que Coahuila aparta a Campeche de la sexta posición. Las seis principales economías contribuyen con 55.3% de los puntos con que creció la economía nacional (3.94%) durante el periodo que estamos analizando.

Los estados que menos participan en el crecimiento son, en orden descendente, Zacatecas, Durango, Colima, Tlaxcala, Chiapas y Campeche. Este último fue el único que tuvo una contribución negativa, de (-) 0.10 puntos.

Aún son pocos los años que se tienen de información como para marcar una tendencia en cuanto a qué factor dominará en la contribución al crecimiento: el tamaño de las economías o el crecimiento de éstas. Hasta el momento el factor dominante es el crecimiento. En este sentido, los estados que se han visto afectados de manera importante por la falta de dinamismo son el Estado de México y Campeche, especialmente este último.

En el caso del Estado de México, a continuación evaluaremos en qué actividades se está frenando el desarrollo e impacto económicos.

Posicionamiento del Estado de México en la economía nacional

Por el tamaño de su economía, el Estado de México es la segunda en importancia a nivel nacional. Participa en promedio con 9.14% del PIB nacional y su crecimiento, entre 2004 y 2007, es superior al promedio del país en 0.67 unidades, ocupando la posición 12. La ponderación de tamaño y dinamismo indica que durante este periodo la contribución al crecimiento nacional es de 10.82%, al contar con 0.42 puntos de los 3.94 con que creció la economía (cuadro 23).

Cuadro 23. Producto interno bruto nacional y del Estado de México

(millones de pesos, 2003=100)

Año	Nacional		Estado de México			Tamaño/crecimiento (puntos)
	Valor	Variación anual %	Valor	Variación anual %	% del Nacional	
2003	7 162 770		645 873		9.02	
2004	7 450 188	4.01	671 699	4.00	9.02	0.36
2005	7 694 685	3.28	705 407	5.02	9.17	0.46
2006	8 082 328	5.04	743 601	5.41	9.20	0.50
2007	8 359 946	3.43	773 357	4.00	9.25	0.37
Promedio	7 749 983	3.94	707 987	4.61	9.14	0.42

Fuente: INEGI (2009 c), Sistema de cuentas nacionales de México. Producto interno bruto por entidad federativa.

El mejor año en crecimiento ha sido 2006, cuando obtuvo una tasa anual 5.41%; pero, en términos de contribución al crecimiento nacional fue 2005, cuando aportó 14.02%.

Por el contrario, 2004 refleja un periodo de recuperación económica después de la recesión observada en los tres años anteriores. Con 4.0% de crecimiento y una aportación de 9.02% en la generación de la riqueza nacional, su contribución representó 8.98%. En 2007 su contribución fue de 10.78%, la segunda más alta en el periodo, después de 2005.

En el ámbito nacional, la entidad tiene influencia en al menos quince sectores (cuadro 24).

En la industria manufacturera es líder nacional con 13.50% en promedio, aunque su participación es prácticamente la misma que tenía en 2003. El incremento para 2007 es marginal, con 0.01 unidades.

En la segunda posición nacional destaca en seis sectores. En servicios educativos participa en promedio con 11.70 por ciento. Entre 2003 y 2007 su tamaño aumentó en 1.37 unidades.

Cuadro 24. Estado de México. Participación por sectores en la economía nacional, 2003-2007,
(millones de pesos, 2003=100)

Concepto	2003	2004	2005	2006	2007	Promedio 2003-2007	Posición 2007
Total	9.02	9.02	9.17	9.20	9.25	9.14	2°
1 Sector 11. Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza	4.74	4.37	4.18	4.39	4.53	4.45	7°
2 Sector 21. Minería	0.66	0.66	0.65	0.67	0.72	0.67	9°
3 Sector 22. Electricidad, agua y suministro de gas por ductos al consumidor final	8.73	7.96	8.25	7.79	8.08	8.16	2°
4 Sector 23. Construcción	7.47	7.65	8.07	7.73	7.84	7.75	3°
5 Sector 31-33. Industrias manufactureras	13.45	13.52	13.63	13.42	13.47	13.50	1°
6 Sectores 43 y 46. Comercio	10.40	10.27	10.44	10.61	10.88	10.52	2°
7 Sector 48-49. Transportes, correos y almacenamiento	5.88	6.05	6.18	6.34	6.32	6.15	3°
8 Sector 51. Información en medios masivos	7.74	7.87	7.90	7.44	7.09	7.61	3°
9 Sector 52. Servicios financieros y de seguros	5.28	4.16	4.13	4.20	5.26	4.61	3°
10 Sector 53. Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles	11.65	11.61	11.64	11.57	11.55	11.60	2°
11 Sector 54. Servicios profesionales, científicos y técnicos	5.81	5.62	5.43	5.75	5.80	5.68	3°
12 Sector 55. Dirección de corporativos y empresas	0.71	0.67	0.69	0.61	0.61	0.66	8°
13 Sector 56. Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos	7.63	7.72	7.70	7.97	8.01	7.80	4°
14 Sector 61. Servicios educativos	10.90	11.13	11.95	12.25	12.26	11.70	2°
15 Sector 62. Servicios de salud y de asistencia social	7.17	7.00	7.31	7.15	6.44	7.01	3°
16 Sector 71. Servicios de esparcimiento culturales y deportivos	7.93	7.86	7.90	7.76	7.49	7.79	3°
17 Sector 72. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	5.74	5.53	5.39	6.06	6.62	5.87	4°
18 Sector 81. Otros servicios excepto actividades del gobierno	10.76	10.44	10.80	11.12	10.74	10.77	2°
19 Sector 93. Actividades del gobierno	7.93	8.12	8.09	8.30	8.25	8.14	2°
20 Servicios de intermediación financiera medidos indirectamente	5.29	3.71	3.46	3.62	5.00	4.21	3°

Fuente: INEGI (2009 c), Sistema de cuentas nacionales de México. Producto interno bruto por entidad federativa.

Otras actividades importantes son el comercio con 10.52% de la producción nacional, y una variación en la participación de (+) 0.49 puntos durante el periodo; las otras son las actividades del gobierno, con 8.14% del valor, y un incremento de 0.32 unidades.

Las otras tres actividades que están en el segundo lugar se caracterizan por tener una alta participación nacional, pero van perdiendo espacio ante otras entidades. Son los casos de otros servicios, servicios inmobiliarios, y electricidad, agua y suministro de gas. La primera genera en promedio 10.77% del valor nacional, pero su tamaño se ha reducido, marginalmente, en (-) 0.02 unidades. Para la segunda, los valores respectivos son 11.60% y (-) 0.10 unidades. Para la tercera, 8.16% y (-) 0.66.

En la tercera posición hay ocho sectores; dos más en la cuarta, una en la séptima, otra más en la octava, y una en la novena.

Tomando en cuenta la baja participación en la producción total del sector correspondiente y el retroceso en la producción observada entre 2003 y 2007, podemos perfilar de manera preliminar algunas de las actividades que requieren alto nivel de promoción y fomento de inversiones:

1. Servicios profesionales, científicos y técnicos
2. Servicios financieros y de seguros
3. Servicios de esparcimiento, culturales y deportivos
4. Información en medios masivos
5. Servicios de salud y de asistencia social
6. Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza
7. Dirección de corporativos y empresas
8. Minería

Los que requieren menores apoyos, son

1. Transportes, correos y almacenamiento
2. Construcción
3. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas
4. Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos

La dinámica interna de la economía mexiquense

Por el tamaño de la estructura productiva, cinco sectores son los que tienen la mayor influencia en la economía mexiquense (cuadro 25).

Cuadro 25. Estado de México. Promedio del producto interno bruto, 2003-2007
(millones de pesos, 2003=100)

Concepto	Valor	Estructura porcentual (%)	Variación anual 2004-2007	Tamaño/ crecimiento 2004-2007 (puntos)
Total	707 987	100.00	4.61	4.61
1 Sector 31-33. Industrias manufactureras	197 081	27.85	4.02	1.119
2 Sectores 43 y 46. Comercio	129 481	15.67	6.88	1.079
3 Sector 52. Servicios financieros y de seguros	12 106	4.25	16.64	0.707
4 Sector 23. Construcción	40 521	5.71	6.61	0.378
5 Sector 53. Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles	98 816	11.57	3.11	0.360
6 Sector 48-49. Transportes, correos y almacenamiento	34 869	4.46	6.48	0.289
7 Sector 61. Servicios educativos	45 096	5.60	4.34	0.243
8 Sector 51. Información en medios masivos	18 556	2.45	7.93	0.195
9 Sector 56. Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos	16 363	3.12	4.83	0.151
10 Sector 72. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	13 039	2.15	6.00	0.129
11 Sector 81. Otros servicios excepto actividades del gobierno	23 389	3.40	2.81	0.096
12 Sector 54. Servicios profesionales, científicos y técnicos	15 772	1.77	3.48	0.062
13 Sector 22. Electricidad, agua y suministro de gas por ductos al consumidor final	8 580	1.21	3.48	0.042
14 Sector 93. Actividades del gobierno	25 882	2.69	1.42	0.038
15 Sector 11. Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza	13 268	1.88	1.78	0.033
16 Sector 55. Dirección de corporativos y empresas	202	0.48	3.15	0.015
17 Sector 21. Minería	3 024	0.43	2.83	0.012
18 Sector 71. Servicios de esparcimiento culturales y deportivos	2 516	0.66	1.31	0.009
19 Sector 62. Servicios de salud y de asistencia social	16 337	1.89	-0.17	-0.003
20 Servicios de intermediación financiera medidos indirectamente	-6 913	-0.77	16.25	-0.125

Fuente: INEGI (2009 c), Sistema de cuentas nacionales de México. Producto interno bruto por entidad federativa.

1. En primer lugar está la industria manufacturera, que aportó 27.85% de la producción estatal durante el periodo 2003-2007.
2. El comercio, con 15.67%.
3. Los servicios inmobiliarios, con 11.57%.
4. Construcción, con 5.71%.
5. Servicios educativos, con 5.60 por ciento.

Los cinco sectores aportan 66 centavos de cada peso generado en la economía.

En segundo orden están los transportes, servicios financieros, otros servicios excepto actividades del gobierno, servicios de apoyo a los negocios, actividades del gobierno e información en medios masivos, que aportan poco más de una quinta parte de la riqueza del estado.

Los dos grupos suman 86.77% del PIB mexiquense; el otro, 13.23%, es generado por ocho actividades. Las de menor tamaño, en orden descendente, son: servicios de esparcimiento, dirección de corporativos y minería, que suman 1.57% del producto.

El sector con mayor dinamismo en los últimos cuatro años es el de servicios financieros, que ha crecido 16.64%, casi cuatro veces más que el promedio estatal. Con una tasa de crecimiento más moderada, el sector de información en medios masivos aumentó cerca de 8.0%; le siguieron comercio, construcción, transportes, servicios de alojamiento y servicios de apoyo a los negocios. Todos tuvieron una tasa superior a 4.61% anual, que es el promedio estatal durante el periodo.

La industria manufacturera, al igual que los servicios educativos y los servicios inmobiliarios han crecido por abajo del promedio estatal: 4.02%, 4.34 y 3.11, respectivamente. Es decir, solamente dos de las cinco principales actividades han incrementado el valor de la producción por encima de la media, lo que ha influido para que la economía estatal tenga un menor impacto en la economía nacional.

Evidentemente, al ponderar el tamaño y el crecimiento económico, los sectores de mayor tamaño que no lograron dinamizar su estructura se han visto desplazados en la contribución al crecimiento de la economía mexiquense.

De esta manera, la actividad que está determinando el desarrollo del estado es la industria manufacturera, que aporta 1.12 unidades y 24.29% del crecimiento económico. A continuación están comercio (23.41%), servicios financieros (15.34%), construcción (8.19%), servicios inmobiliarios (7.82%), transportes (6.27%) y servicios educativos (5.27 por ciento).

Los dos primeros sectores contribuyen por sí mismos con cerca de la mitad del crecimiento de la economía; los otros cinco suman 42.49% más. En total, las siete actividades generan 90.59% del crecimiento.

En comparación a lo que está sucediendo en la economía nacional, únicamente los servicios educativos no aparecen dentro del catálogo de las actividades que están marcando las pautas del desarrollo económico. Además, falta impulsar las actividades de información en medios masivos (que apenas emerge) y servicios profesionales, científicos y técnicos.

En el ámbito estatal, los sectores que pueden tener relevancia en los próximos años, son:

1. Información en medios masivos,
2. Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos, y
3. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas.

Las áreas de oportunidad, por contribuir con menos de una décima de punto al crecimiento económico del estado, son:

1. Otros servicios, excepto actividades del gobierno;
2. Servicios profesionales, científicos y técnicos;
3. Electricidad, agua y suministro de gas por ductos al consumidor final;
4. Actividades del gobierno;
5. Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza;
6. Dirección de corporativos y empresas;
7. Minería;
8. Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y
9. Servicios de salud y de asistencia social.

Veamos el comportamiento de la economía mexiquense desde otra perspectiva, comparando la participación que tienen los sectores a nivel nacional con la contribución que hacen al crecimiento de ese sector (cuadro 26).

Algunos datos que arroja el cuadro, son interesantes:

1. Que la contribución del Estado de México al crecimiento del PIB nacional es mayor que el tamaño de su economía, gracias a su dinamismo económico. Sin embargo, comparado con Nuevo León, que tiene mayor crecimiento, nulifica el tamaño de

la economía mexiquense como factor esencial de la contribución, por lo que es desplazado del segundo lugar.

2. Muestra la importancia que tienen los servicios de educación del estado en el plano nacional, ya que aporta 40.0% del crecimiento. De ahí que este sector esté entre los siete principales de la entidad.
3. Que las actividades del gobierno, servicios de alojamiento temporal, minería, servicios de apoyo a los negocios; transportes, comercio y construcción, tienen un porcentaje mayor de contribución al crecimiento del sector respecto al porcentaje con que participan de acuerdo con el valor de la producción sectorial. Ello refleja un grado de competitividad, mayor o menor, conforme desciende el porcentaje de contribución.
4. Que la dirección de corporativos y empresas; agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza; información en medios masivos; electricidad, agua y suministro de gas por ductos al consumidor final; servicios de esparcimiento culturales y deportivos; y servicios de salud y de asistencia social demandan mayores inversiones para equilibrar su contribución al crecimiento sectorial de acuerdo al tamaño de su estructura productiva. Cabe destacar que información en medios masivos aparece en este grupo, cuando es una de las actividades emergentes en la economía estatal, por lo que se requiere de apoyos específicos, y
5. Que la industria manufacturera tiene baja competitividad, ya que su contribución al crecimiento no supera el porcentaje de participación sectorial (tamaño). Prácticamente la diferencia es de cero (0.06 unidades). Este aspecto hace que la economía en su conjunto, no tenga mayor impacto a nivel nacional, y que siendo el motor de la economía mexiquense, tiene límites para crecer.

A pesar de que el Estado de México es el principal productor de manufacturas, ocupa el tercer lugar en la contribución al crecimiento del sector; primero se encuentran Coahuila y Nuevo León.

Como se puede observar en el cuadro 27, la manufactura mexiquense y la del Distrito Federal son más grandes que la de los dos estados del Norte del país. La del Estado de México es casi el doble de la de Coahuila y 37.0% más que la de Nuevo León. Sin embargo, al momento de medir el crecimiento, la industria coahuilense lo hace a más del 100.0% y la neolonesa en 37.8 por ciento. En este sentido, al ponderar tamaño y crecimiento, el segundo concepto tiene mayor impacto.

Cuadro 26. Estado de México. Promedios del producto interno bruto, 2003-2007 (millones de pesos, 2003=100)

Concepto	Nacional				Estado de México				Comparativo Estado de México / Nacional				
	Valor	Estructura %	Variación Anual %	Tamaño/ Crecimiento (Puntos)	Valor	Estructura %	Variación Anual %	Tamaño/ Crecimiento (Puntos)	Variación Anual %	Tamaño/ Crecimiento (Puntos)	Tamaño/ Crecimiento (en %)	Diferencia Contribución (-) Estructura	
	(a)	(b)	(c)	(d) = (b÷(100))	(e)	(f)	(g)	(h) = (f÷(100))	(j) = (g-a)	(k) = (j÷(100))	(l) = (k÷c)	(i-)	
1 Sector 61. Servicios educativos	385 191	4.98	1.27	0.060	45 096	6.37	4.34	0.280	11.71	3.07	0.508	40.02	28.31
2 Sector 93. Actividades del gobierno	318 073	4.12	0.42	0.020	25 882	3.67	1.42	0.051	8.14	1.00	0.115	27.47	19.33
3 Sector 72. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	221 941	2.87	2.09	0.060	13 039	1.84	6.00	0.115	5.88	3.91	0.352	16.87	10.99
4 Sector 21. Minería	449 036	5.81	0.46	0.030	3 024	0.43	2.83	0.012	0.67	2.37	0.019	4.15	3.48
5 Sector 56. Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos	209 471	2.70	3.53	0.100	16 363	2.31	4.83	0.112	7.81	1.30	0.378	10.70	2.88
6 Sector 48-49. Transportes, correos y almacenamiento	565 051	7.30	4.56	0.330	34 869	4.92	6.48	0.322	6.16	1.92	0.399	8.76	2.59
7 Sectores 43 y 46. Comercio	1 229 341	15.84	5.67	0.910	129 481	18.25	6.88	1.272	10.53	1.21	0.725	12.79	2.25
8 Sector 23. Construcción	522 190	6.73	5.30	0.360	40 521	5.71	6.61	0.388	7.76	1.31	0.513	9.67	1.92
Total	7 749 984	100.00	3.94	3.94	707 987	100.00	4.61	4.61	9.14	0.67	0.42	10.68	1.55
9 Sector 52. Servicios financieros y de seguros	262 359	3.36	15.19	0.540	12 106	1.69	16.64	0.347	4.61	1.45	0.768	5.05	0.44
10 Sector 54. Servicios profesionales, científicos y técnicos	277 564	3.58	3.43	0.120	15 772	2.23	3.48	0.077	5.68	0.05	0.198	5.77	0.09
Sector 31-33. Industrias manufactureras	1 459 813	18.83	4.00	0.750	197 081	27.85	4.02	1.119	13.50	0.02	0.542	13.56	0.06
12 Sector 81. Otros servicios excepto actividades del gobierno	217 033	2.80	2.81	0.080	23 389	3.31	2.81	0.093	10.78	0.00	0.303	10.79	0.01
13 Sector 55. Dirección de corporativos y empresas	30 957	0.40	7.23	0.030	202	0.03	3.15	0.001	0.65	-4.08	0.021	0.28	-0.37
14 Sector 53. Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles	851 716	11.00	3.34	0.330	98 816	13.98	3.11	0.433	11.60	-0.23	0.361	10.82	-0.79
15 Sector 11. Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza	298 508	3.86	2.71	0.100	13 268	1.88	1.78	0.032	4.44	-0.93	0.079	2.91	-1.53
16 Sector 51. Información en medios masivos	245 014	3.15	10.24	0.330	18 556	2.61	7.93	0.211	7.57	-2.31	0.600	5.86	-1.71
17 Sector 22. Electricidad, agua y suministro de gas por ductos al consumidor final	105 334	1.36	5.46	0.080	8 580	1.21	3.48	0.042	8.15	-1.98	0.284	5.20	-2.95
18 Sector 71. Servicios de esparcimiento culturales y deportivos.	32 330	0.42	2.76	0.010	2 516	0.36	1.31	0.005	7.78	-1.45	0.102	3.69	-4.09
19 Sector 62. Servicios de salud y de asistencia social	233 142	3.01	2.35	0.070	16 337	2.32	-0.17	0.005	7.01	-2.52	-0.012	-0.50	-7.50

Cuadro 27. Promedio del producto interno bruto de la industria manufacturera por entidades federativas, 2003-2007 (millones de pesos, 2003=100)

Entidad	2003	2004	2005	2006	2007	Valor promedio 2003-2007	Estructura porcentual, 2003-2007	Variación anual 2004-2007	Relación tamaño/ crecimiento 2004-2007
Total	1 345 384	1 398 305	1 448 140	1 533 893	1 573 344	1 459 813	100.00	4.00	4.00
1 Coahuila	87 457	94 897	93 570	100 978	120 126	99 406	6.79	8.50	0.577
2 Nuevo León	128 081	137 362	143 536	154 153	158 841	144 395	9.88	5.54	0.548
3 Estado de México	181 021	189 107	197 453	205 924	211 902	197 081	13.50	4.02	0.543
4 Distrito Federal	147 535	150 245	156 670	164 854	164 227	156 706	10.74	2.74	0.294
5 Puebla	71 137	67 150	74 552	80 773	84 725	75 667	5.18	4.66	0.241
6 Chihuahua	60 858	63 017	66 980	73 252	74 190	67 659	4.63	5.12	0.237
7 Sonora	29 911	31 385	33 778	43 202	42 166	36 088	2.46	9.51	0.234
8 Baja California	45 967	49 046	51 831	57 618	57 832	52 459	3.59	5.98	0.214
9 Jalisco	118 012	118 048	124 704	132 386	128 069	124 244	8.52	2.14	0.182
10 Guanajuato	85 597	88 700	91 330	95 320	95 116	91 213	6.25	2.69	0.168
11 Veracruz	51 330	53 296	55 588	56 778	59 997	55 398	3.80	3.99	0.151
12 Aguascalientes	23 287	23 536	25 000	29 632	31 433	26 578	1.81	7.97	0.145
13 Querétaro	32 667	35 007	36 525	37 902	39 482	36 317	2.49	4.86	0.121
14 San Luis Potosí	34 475	37 546	36 452	37 547	39 313	37 067	2.54	3.43	0.087
15 Hidalgo	31 358	33 756	35 948	34 819	36 079	34 392	2.36	3.65	0.086
16 Tamaulipas	34 039	36 884	38 118	38 152	38 484	37 135	2.55	3.17	0.081
17 Michoacán	24 674	26 677	25 212	26 537	27 997	26 219	1.80	3.35	0.060
18 Zacatecas	6 528	7 022	7 875	8 177	8 576	7 636	0.52	7.11	0.037
19 Yucatán	15 769	16 633	16 718	17 465	17 688	16 855	1.16	2.93	0.034
20 Sinaloa	12 624	13 095	13 426	13 962	14 380	13 497	0.93	3.31	0.031
21 Oaxaca	18 004	18 595	18 598	18 641	18 644	18 496	1.27	0.89	0.0113
22 Colima	3 852	4 198	4 470	4 400	4 424	4 269	0.29	3.61	0.0106
23 Tlaxcala	13 441	14 661	12 686	13 598	13 628	13 603	0.94	0.75	0.007
24 Guerrero	8 280	8 500	9 097	8 957	8 483	8 663	0.59	0.71	0.0042
25 Morelos	25 610	25 188	24 233	24 695	25 793	25 104	1.73	0.23	0.0039
26 Quintana Roo	2 835	2 886	2 800	2 931	2 989	2 888	0.20	1.37	0.0027
27 Nayarit	3 009	2 822	2 910	2 756	3 118	2 923	0.20	1.19	0.0024
28 Campeche	2 052	2 015	1 924	2 036	2 172	2 040	0.14	1.55	0.0022
29 Baja California Sur	1 609	1 518	1 557	1 610	1 703	1 599	0.11	1.52	0.0017
30 Durango	22 113	22 539	22 115	21 874	21 407	22 010	1.51	-0.79	-0.012
31 Tabasco	10 407	10 887	10 802	10 673	9 603	10 474	0.72	-1.85	-0.013
32 Chiapas	11 845	12 087	11 682	12 291	10 757	11 732	0.81	-2.14	-0.017

Fuente: INEGI (2009 c), Sistema de cuentas nacionales de México. Producto interno bruto por entidad federativa.

Sin embargo hay que matizar algunos aspectos.

En primer lugar, la posición del Estado de México y la de Nuevo León es coyuntural respecto a Coahuila, debido a que ésta conquistó el primer lugar por el crecimiento que alcanzó en 2007, que fue de casi 19%, el más alto del país (cuadro 28). De no sostener este nivel de tasa en los próximos años, este estado no podrá mantenerse en este sitio. En segundo lugar, la industria de la transformación neolonesa es más dinámica que la mexiquense, lo que le brinda mayores oportunidades de aporte al crecimiento nacional.

Cuadro 28. Promedio del producto interno bruto de la industria manufacturera de las seis principales entidades federativas, 2003-2007 (millones de pesos, 2003=100)

	Entidad	2003	2004	2005	2006	2007	Promedio 2003-2007
Producción							
	Total	1 345 384	1 398 305	1 448 140	1 533 893	1 573 344	1 459 813
1	Estado de México	181 021	189 107	197 453	205 924	211 902	197 081
2	Distrito Federal	147 535	150 245	156 670	164 854	164 227	156 706
3	Nuevo León	128 081	137 362	143 536	154 153	158 841	144 395
4	Coahuila	87 457	94 897	93 570	100 978	120 126	99 406
5	Puebla	71 137	67 150	74 552	80 773	84 725	75 667
6	Chihuahua	60 858	63 017	66 980	73 252	74 190	67 659
Estructura porcentual							
	Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
1	Estado de México	13.45	13.52	13.63	13.42	13.47	13.50
2	Distrito Federal	10.97	10.74	10.82	10.75	10.44	10.74
3	Nuevo León	9.52	9.82	9.91	10.05	10.10	9.88
4	Coahuila	6.50	6.79	6.46	6.58	7.64	6.79
5	Puebla	5.29	4.80	5.15	5.27	5.39	5.18
6	Chihuahua	4.52	4.51	4.63	4.78	4.72	4.63
Variación anual							
	Total	-	3.93	3.56	5.92	2.57	4.00
1	Coahuila	-	8.51	-1.40	7.92	18.96	8.50
2	Nuevo León	-	7.25	4.49	7.40	3.04	5.54
3	Chihuahua	-	3.55	6.29	9.36	1.28	5.12
4	Puebla	-	-5.60	11.02	8.34	4.89	4.66
5	Estado de México	-	4.47	4.41	4.29	2.90	4.02
6	Distrito Federal	-	1.84	4.28	5.22	-0.38	2.74
Tamaño/crecimiento							
	Total	-	3.93	3.56	5.92	2.57	4.00
1	Coahuila	-	0.58	-0.09	0.52	1.45	0.58
2	Nuevo León	-	0.71	0.45	0.74	0.31	0.55
3	Estado de México	-	0.60	0.60	0.58	0.39	0.54
4	Distrito Federal	-	0.20	0.46	0.56	-0.04	0.29
5	Puebla	-	-0.27	0.57	0.44	0.26	0.24
6	Chihuahua	-	0.16	0.29	0.45	0.06	0.24

Fuente: INEGI (2009 c). Sistema de cuentas nacionales de México, Producto interno bruto por entidad federativa.

Por consiguiente, si la manufactura del Estado de México quiere competir en los mercados nacional e internacional, deberá identificar cuáles son las ramas que están frenando el desarrollo de este sector e instrumentar una serie de medidas, en las que se incluyan incentivos fiscales, la atracción de nuevas actividades con alto nivel tecnológico, el desarrollo de proveeduría y la sustitución de importaciones con alto grado de integración nacional (GIN). En pocas palabras, es necesario hacer más competitiva a la manufactura, de lo contrario, Nuevo León se consolidará como el principal centro de producción de manufacturas del país.²⁴

Ingreso per cápita

El conjunto de remuneraciones promedio obtenidas por los habitantes de un país en un año es lo que se denomina ingreso per cápita. Si bien este indicador ignora las desigualdades de la renta, porque al dividir el total del PIB entre el número de habitantes lo que hace es atribuir el mismo nivel de renta para todos, es válido para estimar la riqueza promedio de un país.

Según el Fondo Monetario Internacional²⁵, en 2008 el ingreso per cápita más alto en el mundo correspondió a Luxemburgo, con 113 mil 044 dólares; seguido de Noruega (95 mil 062), Qatar (93 mil 062), Suiza (65 mil 385) y Dinamarca (62 mil 385). Estados Unidos aparece en la posición número 15, con 46 mil 859 dólares, y China en el 43, con 17 mil 040 dólares por habitante.

Los mejor posicionados de América Latina son las islas Bahamas con 22 mil 156 dólares (34), Trinidad y Tobago con 19 mil 012 dólares (39), Antigua y Barbuda con 14 mil 929 dólares (49), Barbados con 13 mil 356 dólares (52), Venezuela con 11 mil 388 dólares (54), México con 10 mil 235 dólares (57) y Chile con 10 mil 124 dólares (58). Argentina se sitúa en el lugar 64, con 8 mil 214 dólares, y Brasil en el 65, con 8 mil 197 dólares. La mayoría de los países que ocupan las mejores posiciones son pequeñas economías en cuyo territorio existe poca población, lo cual sesga la objetividad sobre el nivel de ingreso promedio.

Desde esta óptica, la comparación entre las economías debe hacerse en función de la tasa con que crece la población, y la que corresponde al ingreso real durante un periodo determinado.

²⁴ Al momento de escribir este documento aún no se cuenta con la información desagregada de la industria manufacturera, por lo que no es factible, por el momento, definir la actual situación de las ramas que conforman el sector de la transformación.

²⁵ *World Economic Outlook Database*, "PIB per cápita en 2008" (en inglés), abril de 2009.

En México, el ingreso real per cápita ha aumentado 2.99% anual entre 2004 y 2007, lo cual es positivo si consideramos que la población lo hizo en 0.99 por ciento (cuadro 29).

En el caso mexiquense, el ingreso es inferior en 26 mil 864 pesos respecto al promedio nacional, debido a que tiene la población más grande del país, la cual ha crecido en 1.50% anual. A su favor está que el ingreso se ha incrementado al doble de lo que crece la población, y que es ligeramente superior al promedio nacional (3.03 por ciento). En la medida que la estructura productiva muestre mayor vigor para crecer, el ingreso per cápita mejorará.

Cuadro 29. Estado de México. Producto interno bruto per cápita (pesos, 2003=100)

Año	Nacional		Estado de México	
	Población	PIB per cápita	Población	PIB ¹ per cápita
2003	102 500 711	73 715	13 694 594	49 751
2004	103 474 367	75 939	13 910 288	50 929
2005	104 410 574	77 676	14 122 227	52 647
2006	105 332 504	80 944	14 331 457	54 734
2007	106 236 621	82 927	14 536 860	56 063
Promedio	104 390 955	78 240	14 119 085	52 825

¹ Estimado a partir de la participación en el valor agregado bruto en valores básicos a precios constantes.

Fuente: Conapo, INEGI Y Colmex (2008), Proyecciones de la población; INEGI (2009 c), Sistema de cuentas nacionales de México. Producto interno bruto por entidad federativa, 2003-2007.

LA ARTICULACIÓN CON LOS MERCADOS INTERNACIONALES

La actual crisis financiera y productiva mundial es considerada la más amplia y profunda que ha ocurrido desde la Segunda Guerra Mundial. La severidad de las pérdidas que ha ocasionado en las economías, el comercio internacional, los mercados internos, el empleo y el bienestar de las poblaciones no tiene precedente en los últimos sesenta y cinco años.

¿Cuáles son las características que tiene la crisis internacional y cómo ha impactado a México y al Estado de México en materia de inversión extranjera directa y comercio exterior? Daremos algunas respuestas.

La recesión económica en el mundo

Un elemento que evidencia la dimensión global de la actual crisis es la sincronización sin precedentes que se ha observado en el comportamiento económico de prácticamente todos los países. En 2009, por primera vez desde la posguerra, la actividad económica

mundial disminuirá, y también por primera ocasión en 27 años se observará la reducción del comercio mundial²⁶.

En su origen, la crisis financiera y económica ha sido resultado de políticas monetarias y fiscales flexibles que generaron amplia liquidez y descensos en las tasas de interés internacionales, las cuales, al mismo tiempo, fomentaron el apalancamiento y la bursatilización de activos²⁷. Cuando ocurren las primeras manifestaciones de la crisis, a mediados de 2006, los inversionistas decidieron diversificar sus portafolios de inversión e incursionaron en los mercados de commodities, elevando los precios. Las tasas de interés continuaron su descenso e influyeron para que los rendimientos en los mercados de renta variable se derrumbaran.

Ante la quiebra de una de las principales instituciones financieras estadounidenses (Lehman Brothers), el gobierno de los Estados Unidos instrumentó un programa de rescate por 700 mil millones de dólares, a través del Departamento del Tesoro, poniendo en marcha la Ley de Estabilización Económica de Emergencia de 2008. El fondo sería destinado a la compra de deuda de mala calidad de bancos, fondos de pensiones y gobiernos locales.

Dado el impacto que tuvieron las diversas crisis financieras, para el último trimestre de 2008 los efectos negativos en la economía real (producción, consumo, inversión y empleo) se hicieron sentir, en diverso grado, en todas las economías del mundo. En los países desarrollados, las autoridades económicas no tuvieron otra opción que acudir al rescate de segmentos del sector financiero cuando todo el sistema se vio amenazado. Los rescates vinieron a corroborar la necesidad de una reglamentación más estricta.

Si bien el plan de rescate financiero eliminó parte de la incertidumbre en los mercados, las primeras evaluaciones apuntaron hacia una inevitable recesión económica de Estados Unidos.

En Europa, los desajustes en las principales bolsas y el temor a las quiebras obligaron a que se iniciaran programas similares de rescate para instituciones bancarias y de protección a ahorradores. Las 27 naciones que conforman la Unión Europea (UE) acordaron, el 7 de octubre de 2008, ampliar las garantías de depósitos bancarios de 20 mil a 50 mil euros y apoyar a todos los grandes grupos financieros en caso de dificultades.

²⁶ Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2009), "Medidas Tributarias, de ejercicio presupuestal y financiamiento para el desarrollo", en http://www.hacienda.gob.mx/SALAPRENSA/doc_comunicados_prensa, 11 de agosto.

²⁷ Capem-Oxford Economic Forecasting (2009 a), *Situación económica internacional*, p. 1.

En forma particular, España, Holanda, Austria, Grecia y Bélgica tomaron la decisión de incrementar el respaldo mínimo a ahorradores en 100 mil euros; incluso España anunció la creación de un fondo de 30 mil millones de euros, ampliable a 50 mil millones, para financiamiento a empresas y ciudadanos.

Para el primer semestre de 2009, la economía mundial continúa inmersa en una fase recesiva. No obstante, debido a las medidas adoptadas en el ámbito fiscal y monetario (mayor gasto público, incentivos al consumo, reducción de tasas de interés y moderada disponibilidad de crédito, principalmente), han contribuido al mejoramiento de las expectativas de consumidores e inversionistas, afianzando la estabilidad económica mundial.

El comercio internacional, tras haber registrado una caída sincronizada y sin precedentes a comienzos del año, también muestra indicios de estabilización, aunque a niveles muy bajos.

En los países industrializados, la recesión parece haber tocado fondo. Alemania y Francia reportan que la producción del segundo trimestre se expandió 0.3%, luego de una fuerte contracción entre enero y marzo, de (-) 3.5% en el primer país, y de (-) 1.3% en el segundo²⁸.

Paralelamente, la Unión Europea informa que la economía conjunta de los 16 países de la zona euro se contrajo sólo (-) 0.1% en el segundo trimestre; un dato mejor que el esperado tras una caída récord de (-) 2.5% entre enero y marzo.

En Estados Unidos, el PIB real ha registrado tasas de crecimiento negativas de forma consecutiva desde el tercer trimestre de 2008. No obstante, el ritmo de desaceleración de la actividad económica se ha moderado a partir del segundo trimestre de 2009 y la evidencia reciente apunta a una leve recuperación.

De acuerdo con esto, en el cuarto trimestre de 2008 la producción se redujo a una tasa anualizada de (-) 5.4%, y en el primer trimestre de 2009, en (-) 6.4 por ciento. Para el segundo trimestre de 2009 la contracción es menor, ya que se ubicó en (-) 1.0 por ciento. Entre los factores que han frenado el descenso de la actividad general se pueden señalar la recuperación del gasto público y la contribución positiva del comercio exterior al crecimiento, donde las importaciones se redujeron de forma más acusada que las exportaciones.

Las perspectivas de la economía estadounidense a corto plazo han mejorado ligeramente. La estabilización de la situación del mercado financiero, el efecto del estímulo monetario

²⁸ Comisión Nacional de Salarios Mínimos (2009 a), Informe mensual de la Dirección Técnica (presentación), 27 de agosto, p. 5.

y fiscal y un giro en el ciclo de los inventarios podrían conducir a un retorno del crecimiento positivo en el segundo semestre del 2009. No obstante, la persistente debilidad de los fundamentos económicos sugiere que la recuperación puede ser lenta.

El deterioro de la situación del mercado laboral y la necesidad de que los hogares reconstruyan sus ahorros y liquiden la deuda acumulada en los años anteriores, probablemente presionarán a la baja el consumo. Si bien la actividad en el sector de la construcción residencial parece estar comenzando a repuntar, el abundante exceso de oferta de viviendas en el mercado sugiere que las perspectivas seguirán siendo sombrías en el corto plazo²⁹.

Según las proyecciones realizadas por los miembros del Comité de Operaciones de Mercado Abierto de la Reserva Federal, se prevé que el producto experimente una lenta expansión durante el resto del año. La tendencia central de las proyecciones se sitúa dentro de un intervalo de (-) 1.5 a (-) 1.0 por ciento. Para 2010 se espera que la recuperación sea gradual, con tasas que fluctúan entre 2.1 y 3.0 por ciento³⁰.

En América Latina³¹, la recuperación es lenta y heterogénea. En el segundo trimestre del año, la economía de Brasil creció 1.9% en relación al primer trimestre. La tasa interanual se ubicó en (-) 1.1 por ciento.

Por su parte, Argentina aumentó la producción 0.3% en relación al primer trimestre del año, y en términos anuales disminuyó (-) 0.8 por ciento.

En el caso chileno, la actividad económica se contrajo (-) 0.6% durante el segundo trimestre, mientras que la tasa anual descendió a (-) 4.5 por ciento.

En China, el PIB del segundo trimestre se aceleró con intensidad, hasta crecer 7.9% anual, 1.8 unidades más que en el trimestre anterior. Esto como resultado del impulso de las políticas macroeconómicas basadas en el gasto público, que han favorecido la demanda interna³². En los indicadores de oferta, la producción industrial se aceleró progresivamente en el trimestre y la confianza empresarial se situó en un terreno expansivo.

²⁹ Comisión Nacional de Salarios Mínimos (2009 b), *Informe mensual de la Dirección Técnica* (presentación), 24 de septiembre, p. 15.

³⁰ *Idem*, pp. 6-13.

³¹ Capem-Oxford Economic Forecasting (2009 b), *Análisis económico trimestral*, pp. 13-14.

³² En noviembre de 2008, el gobierno de Beijing aprobó un paquete fiscal para 2009 y 2010 por 586 mil millones de dólares, que será destinado a estimular la economía de los gobiernos locales, las empresas y los consumidores. Básicamente, los recursos son para mejorar la infraestructura en carreteras y vías férreas, la educación, salud, investigación y desarrollo.

A pesar de la reducción del superávit comercial y de la inversión directa recibida la acumulación de reservas internacionales (superior a los 2 billones de dólares) ha sido intensa, lo cual podría apuntalar el ingreso de capitales de corto plazo. Por otro lado, la inflación interanual se situó en un terreno aún más negativo en el segundo trimestre (-1.7% en junio), debido fundamentalmente al efecto base y al continuado y acusado repunte del crédito y de la oferta monetaria.

Aunque las perspectivas de la economía mundial siguen sujetas a un alto grado de incertidumbre, los riesgos para la actividad mundial siguen disminuyendo. Entre los aspectos positivos destacan los efectos que puedan provocar las amplias medidas de estímulo macroeconómico que se están aplicando en diversos países.

Por el contrario, sigue preocupando que las turbulencias coyunturales en los mercados financieros pudieran tener mayor intensidad y duración de lo esperado, nuevos aumentos de los precios del petróleo y de otras materias primas, la intensificación de las presiones proteccionistas, una evolución de los mercados de trabajo más desfavorable y, por último, una evolución adversa de la economía mundial como consecuencia de una corrección desordenada de los desequilibrios mundiales³³.

El impacto en México

Producto de la acelerada integración de las economías de Estados Unidos y de México a partir de la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994, la actual recesión estadounidense ha impactado negativamente en nuestra economía a través de la reducción del comercio bilateral. Las consecuencias han sido la caída de los flujos de capital, de las remesas familiares, del empleo y del ingreso real.

La crisis global ha puesto en evidencia las debilidades y fortalezas de la economía mexicana. Al margen de la contribución que han tenido los eventos temporales (como la epidemia de influenza), los principales factores que caracterizan a la economía nacional, son:

- La alta dependencia de la economía estadounidense. En los últimos nueve años, alrededor de 86% de nuestras exportaciones y 58.0% de las importaciones se han realizado con este país.
- El deterioro en los niveles de confianza empresarial, motivado por el desequilibrio al que apuntan las finanzas públicas, como consecuencia del descenso de los

³³ Comisión Nacional de Salarios Mínimos (2009 a), *op. cit.*, pp. 22 y 23.

precios internacionales del petróleo y del volumen de producción doméstico del energético. Se prevé que en los próximos años la exportación de hidrocarburos comenzará a declinar progresiva e inexorablemente, como resultado del agotamiento de importantes yacimientos³⁴, como el de Cantarell.

- La baja flexibilidad que México exhibe para reubicar eficientemente sus factores productivos, que redundan en el estancamiento de la productividad (crecimiento del PIB por trabajador). Según la OCDE, la productividad mexicana ha sido cercana a 0.0% en los últimos años³⁵.
- El incremento de las compras externas por encima de las exportaciones, que ha originado que el déficit comercial sea permanente. A ello se suma el elevado contenido de insumos importados para productos de exportación (industria maquiladora), que ha suscitado la desvinculación con el resto del aparato productivo del país, reduciendo el efecto positivo del comercio internacional.
- La falta de mayores incentivos para la adopción de nuevas tecnologías y de organización más eficientes.
- Bajos niveles de calidad en la educación y contención de inversiones para impulsar el desarrollo de capital humano.
- Altos niveles de pobreza, que abarcan a 42.0% de la población, que deterioran la capacidad de consumo y de producción, así como las inversiones en capital humano.
- Limitada acumulación y difusión del conocimiento; además del bajo porcentaje respecto del PIB de inversiones destinadas a la investigación y el desarrollo (I&D). Mientras en las naciones pertenecientes a la OCDE ese porcentaje es en promedio de 2.0%, en México es de 0.5%. Tampoco es comparable con el que tienen Brasil (0.9%), la Federación Rusa (1.1%), o China (1.3 por ciento).

De manera plausible, México ha demostrado tener capacidad para resistir los efectos de la crisis económica global. La estrategia macroeconómica adoptada en los últimos quince años ha evitado la acumulación de desequilibrios que en el pasado conducían a crisis financieras y de balanza de pagos. Sin embargo, no ha sido suficiente para promover el crecimiento económico que requiere el país.

Según la OCDE, México necesita crecer a tasas superiores a 4.0% anual para estar en condiciones de brindar mejores oportunidades de empleo e ingreso para su población³⁶.

³⁴ Camarena, S., y J. Zepeda Patterson (2007), *El Presidente electo. Instructivo para sobrevivir a Calderón y su gobierno.*, p. 212.

³⁵ Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico -OCDE (2009), *Estudios de la OCDE de innovación regional. 15 estados mexicanos*, p. 22.

³⁶ *Ídem.*

De acuerdo con el INEGI, México creció, en promedio, 2.76% anual entre 1994 y 2003 (1993=100) y 3.40% entre 2004 y 2008 (2003=100)³⁷.

En la coyuntura se observa una reducida disponibilidad de créditos que afecta a diversas actividades, aun cuando el sector financiero ha sorteado hasta ahora la crisis internacional. Los bajos precios del petróleo presionan los ingresos presupuestarios, a pesar de que en este año, gracias a las coberturas petroleras, la protección fue positiva.

El cambio en las expectativas de los inversionistas internacionales hacia los sujetos de crédito de los mercados emergentes ha llevado a una reducción de los flujos de inversión extranjera directa (IED) hacia México, y a una importante depreciación del peso frente a la divisa estadounidense. Las autoridades han respondido con medidas de liquidez, bajas tasas de interés, intervenciones en el mercado de divisas y estímulos fiscales que no han tenido el impacto esperado debido a lo complicado que son las reglas de operación.

Según la OCDE, aún hay lugar para más medidas; pero sugiere que los estímulos fiscales no sean discrecionales. Afirmar también que la caída de los ingresos podría en parte compensarse con la disminución del fondo de estabilización del petróleo³⁸.

Durante el primer semestre de 2009, los efectos más pronunciados de la recesión económica son la contracción del PIB nacional en (-) 9.16%, y de la producción manufacturera en (-) 15.14%; la cancelación de 268 mil 791 puestos de trabajo formales respecto a diciembre de 2008; la caída de las exportaciones y de las importaciones en (-) 30.22% y (-) 30.58% anual; la devaluación del peso frente a la divisa estadounidense en (-) 30.48%, así como la reducción de los flujos de IED en (-) 24.46%, y de remesas en (-) 11.94% (cuadro 30).

En medio de los trastornos, la economía muestra signos de incipiente recuperación.

- Si se analiza la evolución del PIB en términos trimestrales y no anuales, se tiene que la variación real del PIB en el segundo trimestre de este año respecto al trimestre inmediato anterior, aunque negativa (-1.1%), fue significativamente menor a la variación registrada en el primer trimestre de 2009 (-5.9%) y a la del cuarto trimestre de 2008 (-2.4%) (gráfica 2).

³⁷ INEGI (2009 d), *Sistema de cuentas nacionales de México. Producto interno bruto trimestral*, en <http://dgcnesyp.inegi.orGráficamx/cgi/win/bdieintsi.exe/Consultar>.

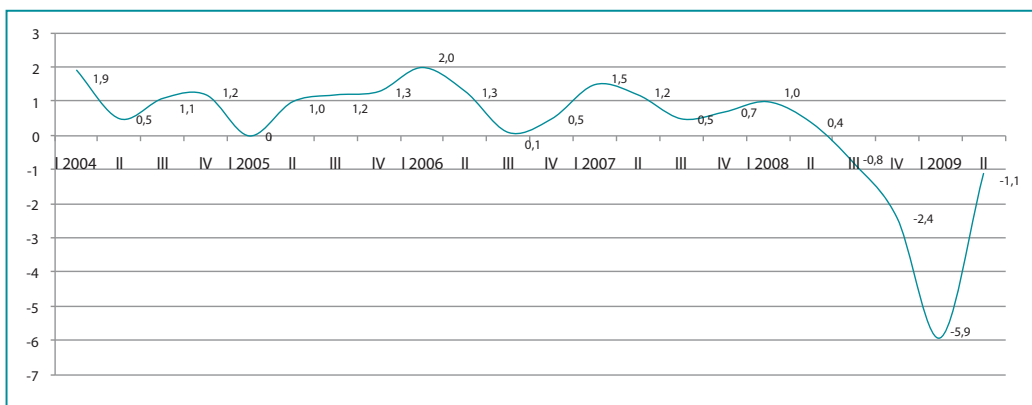
³⁸ Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE, 2009), *Estudio económico de México*, en <http://www.oecd.org/dataoecd/20/56/43432988.pdf>.

Cuadro 30. México. Principales indicadores macro económicos, 2008-2009

Concepto	II semestre de 2008	II semestre de 2009
PIB (millones de pesos; 2003=100)	8 884 214	8 070 235
Producción Manufacturera (millones de pesos; 2003=100)	1 593 631	1 352 414
Empleos en el IMSS	14 062 552	13 793 761
Exportaciones (millones de dólares mdd)	149 486 995	104 309 069
Importaciones (mdd)	151 999 852	105 519 082
Balanza comercial (mdd)	-2 512 857	-1 210 013
Inversión extranjera directa (mdd)	13 206.50	9 976.00
Remesas familiares	12 580.19	11 078.73
Tipo de cambio promedio (Fix)	10.6146	13.8498

Fuentes: INEGI (2009 d), Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto interno bruto trimestral; STyPS (2009), Secretaría de Economía (2009 a) y Banco de México (2009).

Gráfica 2. Producto interno bruto total, 2004-2009 (variación porcentual real respecto al trimestre anterior; cifras desestacionalizadas)

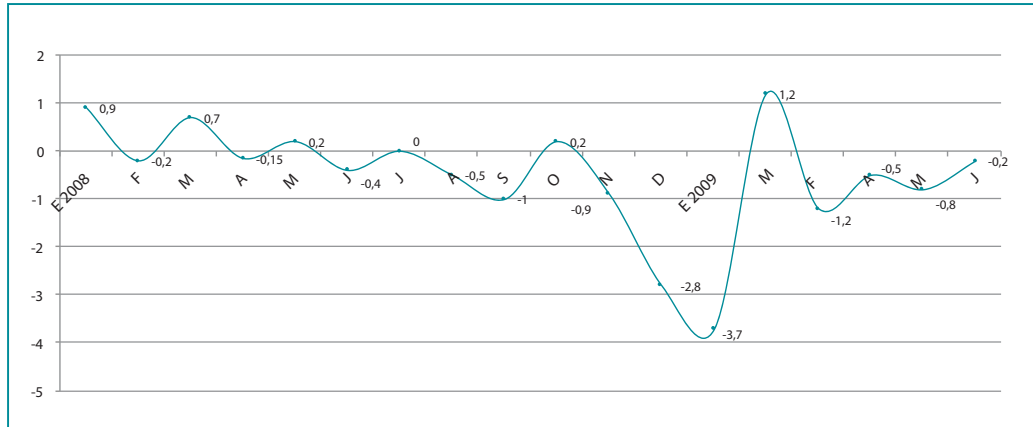


Fuente: INEGI (2009 d).

- Si se elimina el efecto que tuvo la epidemia de influenza sobre la actividad económica, es probable que la variación del PIB en términos trimestrales no hubiera sido negativa. Así lo sugiere el dato preliminar sobre la actividad económica (IGAE) de junio, cuya variación respecto a mayo fue ligeramente negativa (-0.2%), luego de registrar una contracción mensual promedio cercana al uno por ciento real en los primeros cinco meses de este año (gráfica 3).

Gráfica 3. Producto interno bruto total, 2008-2009

(variación porcentual real respecto al mes anterior, cifras desestacionalizadas)



Fuente: INEGI (2009 e), Indicador global de la actividad económica.

- Las exportaciones mexicanas totales crecieron 10.8% mensual en junio, las exportaciones manufactureras se elevaron 10.1%, las agropecuarias crecieron 1.4% y las extractivas lo hicieron en 14.1 por ciento.
- Por el lado de la oferta agregada, las importaciones totales se elevaron en junio 16.6%, lo que se reflejó en un incremento de las adquisiciones de capital en 22.2%, y en las de bienes intermedios de 15.2%, lo que permite inferir que la inversión se reactiva y que se está adquiriendo maquinaria e insumos por parte del aparato productivo nacional.

Este conjunto de indicadores insinúan que la crisis económica en el país está tocando fondo y que gradualmente la economía retornará a su fase de crecimiento.

Mirando hacia el futuro, la OCDE recomienda para México el fortalecimiento de las políticas contra-cíclicas del presupuesto, adoptando una norma fiscal que se ajuste al ciclo y que suavice la inyección de la riqueza petrolera en la economía. Considera necesario elaborar reformas para reducir la dependencia de los ingresos por concepto de petróleo, ya que es probable que la extracción del mismo disminuya poco a poco en las próximas dos décadas³⁹.

Desde el punto de vista social, promueve mejorar los sistemas de salud y educación, además de agregar reformas estructurales en áreas clave, como la industria de los medios

³⁹ *Ídem.*

de comunicación y la infraestructura de transporte. Modificar la Ley de Inversiones Extranjeras para atraer capitales a telecomunicaciones y liberar el mercado de la energía. Concluye que las reformas estructurales coadyuvarían a la recuperación a corto plazo y el crecimiento a largo plazo.

Internamente, las visiones sobre el desarrollo para México están divididas. Algunos consideran que la apertura de los mercados globales y la aplicación del modelo neoliberal quedó incompleto, por lo que es pertinente profundizar el modelo para alcanzar mejores niveles de competitividad. Otros están por la opción de modificar el modelo de inserción externa y fortalecer el Estado para proteger los intereses de la sociedad mexicana⁴⁰.

En cuanto al crecimiento económico, los primeros enfatizan que es una prioridad la expansión como fundamento del desarrollo; los segundos opinan que es indispensable, pero no suficiente, ya que se requieren medidas para mejorar la distribución de la riqueza.

Ambos coinciden en que el país demanda reformas estructurales urgentes para poder crecer a un ritmo significativamente superior. El modelo actual ya no genera la inversión suficiente ni las condiciones para ser competitivos, o para aumentar la productividad del trabajo. El mayor obstáculo reside en las restricciones que imponen los monopolios y oligopolios públicos y privados. Los precios que ofrecen por bienes y servicios son superiores a otras economías con que competimos, sea en materia financiera y crediticia, en comunicaciones y transportes, o en energéticos u otros insumos básicos.

Otro aspecto a resolver es la baja recaudación fiscal, que fluctúa entre 13 y 15% del PIB, que si se le resta el aporte de Pemex, los impuestos corresponden a 9% del producto; “una proporción bastante menor al promedio de los países miembros de la OCDE (28% del PIB), de Brasil (21.2%), de Argentina (18.1%), y de Chile (18 por ciento)”⁴¹.

Parte del problema reside en el peso que tiene la economía informal, pues se estima que representa la mitad de lo que aporta la formal. A esto se suma la evasión fiscal, que es resultado no solamente de la desconfianza social sobre el uso eficiente de los recursos fiscales, sino también de la modificación de los regímenes fiscales en el corto plazo, la existencia de tratamientos especiales y una base gravable reducida, entre otros.

Estas son en parte, las reformas que el país y las entidades federativas requieren impulsar para recuperar la competitividad internacional.

⁴⁰ Acerca de los dos modelos: Camarena, S., y J. Zepeda Patterson (2007), *El Presidente electo*, pp. 213-215 y 223-225.

⁴¹ *Ídem.*, p. 215.

La IED en la economía mexiquense

La confianza y la rentabilidad son dos de los factores que más influyen para que el inversionista decida participar, incrementar o preservar, al menos, su capital en una economía. La serie de ventajas comparativas y competitivas que ofrece el Estado de México lo hacen atractivo para el empresario extranjero. Entre las ventajas se distinguen el amplio mercado que tiene en términos de producción y de consumo, el acceso a materias primas a bajo costo, a energéticos (gas natural, electricidad), alumbrado, seguridad, servicios financieros, mano de obra capacitada y de bajo costo, así como la modernización de caminos, carreteras y transporte suburbano, que han sido promovidos en los años recientes.

Las ventajas son las que dan forma a los factores de confianza y rentabilidad; de no ser así, en el actual momento del ciclo económico internacional no hubiera sido posible captar inversiones extranjeras por 884 millones de dólares (mdd) en los primeros seis meses de 2009. Este valor representa 8.87% de la nacional y una tasa de crecimiento de 60.85% respecto al mismo periodo de 2008. En el país, la inversión fue de 9 mil 976 mdd de dólares, con una contracción anual de 24.5% (cuadro 31).

De las 32 entidades de la república mexicana, solamente seis han tenido incrementos en los flujos de inversión. A la cabeza está el Estado de México con 334.7 mdd más que en el periodo anterior, seguido de Coahuila (192 mdd más), Jalisco (229 mdd), Puebla (14.7 mdd), Michoacán (10.5 mdd) y Tabasco (4.2 mdd).

Hoy en día, en el Estado de México existen 2 mil 641 empresas con inversión extranjera directa, que representan 6.32% de este tipo de establecimientos en el país (41 mil 739). En la manufactura, el comercio y los servicios comunales, profesionales y turísticos se encuentran 92.0 % de las unidades productivas (cuadro 32).

Entre 2003 y el segundo trimestre de 2009, el Estado de México ha obtenido 8 mil 829 mdd, que equivalen a 6.24% de la inversión total realizada en el país durante este lapso, o si se prefiere, a lo que atrajeron en conjunto 19 entidades (7 mil 841 mdd) (cuadro 31).

Asimismo, está colocado en el tercer lugar nacional, después del Distrito Federal y Nuevo León, que obtuvieron, respectivamente, 78 mil 704 y 14 mil 285 mdd. Las tres han retenido 71.91% de la inversión extranjera directa, lo que hace evidente la alta concentración del financiamiento externo, que es mayor, si agregamos a siete estados (Baja California, Chihuahua, Jalisco, Tamaulipas, Sonora, Puebla y Coahuila), por lo que la participación aumenta a 90.70%, lo que sugiere que cada una de las 22 entidades restantes han obtenido en promedio 0.4% de la IED.

La tasa de expansión de la inversión extranjera en el Estado de México ha sido, en promedio, de 73.50% anual, más de siete veces respecto a la media nacional (9.58%); sin embargo, la desviación promedio ha sido de 199 puntos porcentuales, lo que indica que los flujos a la entidad son altamente volátiles; en contraste, la desviación promedio en el país ha sido de 30.33 puntos porcentuales.

**Cuadro 31. Inversión extranjera directa por entidades ^{1/}, 2003-2009/II trimestre
(millones de dólares)**

Estados	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009/II	Total 2003-2009/II
Total	16 521.5	23 680.8	21 976.6	19 428.1	27 528.1	22 481.2	9 976.0	141 592.3
Distrito Federal	9 976.1	13 857.6	10 673.0	10 067.7	14 739.5	12 306.2	7 083.5	78 703.6
Nuevo León	1 417.3	1 209.6	4 912.2	1 733.2	3 475.6	1 140.9	396.5	14 285.3
Estado de México	680.1	3 513.8	813.4	1 335.7	781.0	820.1	884.7	8 828.8
Baja California	774.7	963.7	1 105.7	931.3	871.3	1 444.5	329.7	6 420.9
Chihuahua	643.7	694.5	1 484.7	1 479.1	1 451.4	1 121.2	312.7	7 187.3
Jalisco	338.5	497.0	1 227.7	639.7	328.0	-60.2	246.2	3 216.9
Tamaulipas	336.6	233.3	379.3	525.1	467.2	356.1	70.7	2 368.3
Sonora	123.6	251.8	254.1	309.1	555.9	1 289.9	111.0	2 895.4
Puebla	954.9	740.8	-559.8	430.0	274.8	206.0	96.2	2 142.9
Coahuila	164.6	177.5	147.1	322.8	126.5	1 046.8	385.7	2 371.0
Zacatecas	0.1	5.1	3.7	15.4	794.8	1 490.3	0.1	2 309.5
Baja California Sur	118.5	140.5	296.7	293.3	330.3	126.7	1.6	1 307.6
Michoacán	-11.7	-1.5	59.8	36.0	1 586.1	24.3	20.4	1 713.4
Querétaro	49.7	132.2	49.8	181.3	122.6	131.7	32.9	700.2
Guanajuato	238.7	59.6	305.8	-86.5	220.1	77.2	30.7	845.6
Morelos	28.2	241.9	-56.4	311.0	444.4	132.1	-28.6	1 072.6
Quintana Roo	72.4	80.7	152.7	220.9	327.8	58.6	4.3	917.4
Durango	167.2	35.2	19.4	107.5	38.8	546.8	38.0	952.9
San Luis Potosí	78.4	54.5	126.6	21.5	156.6	51.4	-80.2	408.8
Aguascalientes	33.6	250.5	101.4	114.0	205.3	33.3	-2.1	736.0
Nayarit	90.7	66.9	104.4	151.1	70.9	22.6	-1.2	505.4
Veracruz	44.2	18.2	191.4	40.0	39.9	0.7	43.0	377.4
Tabasco	25.2	150.9	34.9	45.1	0.9	32.0	4.2	293.2
Yucatán	30.9	21	4.1	26.4	46.6	22.6	-8.1	143.5
Sinaloa	22.2	54.9	22.2	42.9	54.2	41.4	2.9	240.7
Tlaxcala	28.6	136.5	65.3	9.4	15.5	7.4	-4.7	258.0
Guerrero	54.9	24.9	28.0	31.4	-50.7	0.6	4.0	93.1
Campeche	13.9	47.7	13.8	9.8	13.5	-17.8	1.9	82.8
Colima	22.1	6.9	11.2	64.2	14.4	0.2	0	119.0
Hidalgo	1.7	0.6	-3.7	10.4	2.3	15.2	0	26.5
Oaxaca	0.5	2.0	6.7	8.7	8.4	11.9	0	38.2
Chiapas	1.4	12.0	1.4	0.6	14.2	0.5	0	30.1

^{1/} La información geográfica de la IED se refiere a la entidad federativa donde se ubica el domicilio del representante legal o de la oficina administrativa de cada empresa (único dato que proporcionan los inversionistas extranjeros cuando notifican al RNEI sus movimientos de inversión), y no necesariamente a la entidad federativa donde se realizan las inversiones. Esta misma situación se observa en la clasificación por entidad federativa de las importaciones de activo fijo por parte de sociedades maquiladoras con IED.

Fuente: SE (2009 a), Reporteador de los flujos de inversión extranjera directa en México, segundo trimestre.

Cuadro 32. Estado de México. Empresas con IED por sector, 2009/II semestre

Sector	Número de empresas	Sector	Número de empresas
I. Agropecuario	9	VI. Comercio	822
II. Minería y extracción	14	VII. Comunicaciones y transportes	23
III. Manufacturero	1 067	VIII. Servicios financieros, administrativos	121
IV. Electricidad, gas, agua	2	IX. Servicios comunales; profesionales y turísticos	539
V. Construcción	44	Total	2 641

Fuente: SE (2009 a), Reporteador de los flujos de inversión extranjera directa en México, segundo trimestre.

Entre las diez principales entidades que han captado inversiones extranjeras durante este periodo, solamente ha sido superada en crecimiento por Coahuila, que obtuvo una tasa promedio de 155.37% anual. Otras entidades con importante aumento han sido Sonora (67.63%) y Nuevo León (52.02%). Para el Distrito Federal, la tasa de expansión ha sido de 8.03 por ciento.

Estos resultados son positivos para el Estado de México, pero se matizan al observar el impacto que tiene el tamaño de su economía para captar inversión extranjera directa, lo que se denomina coeficiente de atracción (IED/PIB).

De acuerdo con Aregional ⁴², hay cinco niveles de atracción:

- *Muy alto* ($5\% \leq$)
- *Alto* ($2 < 5\%$)
- *Medio* ($0.8 < 2\%$)
- *Bajo* ($0.1 < 0.8\%$)
- *Muy bajo* ($0 < 0.1\%$)

De las diez principales entidades, solamente el Distrito Federal ha obtenido muy alto grado de atracción durante el periodo de 2003 a 2007 (cuadro 33), con un coeficiente de 8.09%. Este valor es superior en tres puntos porcentuales al rango máximo establecido de 5.0%, y más de cinco unidades respecto al promedio nacional (2.67 por ciento).

⁴² Aregional (2002), "La inversión extranjera en el ámbito estatal 1996-2001", 11 de diciembre, p. 4.

Cuadro 33. Coeficiente de atracción de IED de las diez principales entidades del país, 2003-2007 (millones de dólares)

Entidad	PIB total 2003-2007	IED total 2003-2007	Coeficiente	% del PIB	% de la IED
Total	4 092 380	109 135.1	2.67	100.00	100.00
1 Distrito Federal	733 557	59 313.9	8.09	17.92	54.35
2 Nuevo León	307 210	12 747.9	4.15	7.51	11.68
3 Estado de México	364 918	7 124.0	1.95	8.92	6.53
4 Baja California	122 745	4 646.7	3.79	3.00	4.26
5 Chihuahua	133 781	5 753.4	4.30	3.27	5.27
6 Jalisco	263 971	3 030.9	1.15	6.45	2.78
7 Tamaulipas	138 895	1 941.5	1.40	3.39	1.78
8 Sonora	101 671	1 494.5	1.47	2.48	1.37
9 Puebla	137 012	1 840.7	1.34	3.35	1.69
10 Coahuila	133 150	938.5	0.70	3.25	0.86

Fuente: Elaborado con base en información de INEGI (2009 c), Sistema de cuentas nacionales de México.

Producto interno bruto por entidad federativa, 2003-2007. Base 2003; y SE (2009 a). Reporteador de los flujos de inversión extranjera directa en México, segundo trimestre.

Con índice alto están Chihuahua, Nuevo León y Baja California. El Estado de México está en el límite de este rango, con 1.95%, pero por debajo del promedio nacional.

Por su parte, los estados de Sonora, Tamaulipas, Puebla y Jalisco se ubican en un nivel medio; quedando únicamente Coahuila en el nivel bajo.

El coeficiente de inversión del Estado de México se puede interpretar de varias maneras.

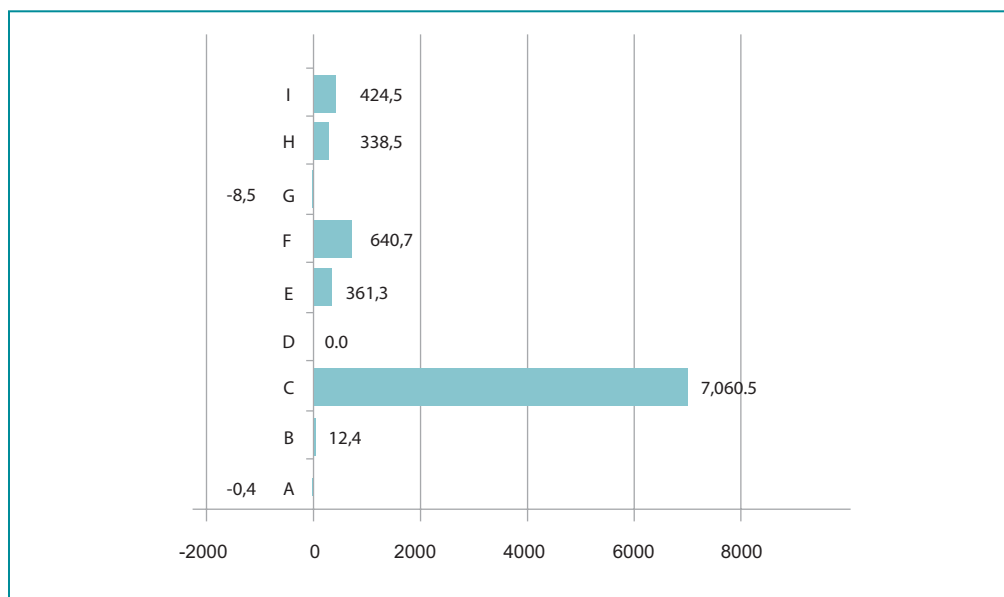
1. Que el tamaño de su estructura productiva (segundo lugar nacional) no está influyendo cabalmente en la atracción de inversiones, ya que hay tres economías que tienen mayor coeficiente (Chihuahua, Nuevo León y Baja California).
2. Que siendo la tercera entidad en captación de inversiones extranjeras, su monto debería ser superior al que actualmente atrae; lo suficientemente alto como para estar arriba de la media nacional y para ubicarse por lo menos en el tercer lugar de coeficiente.
3. Que los inversionistas extranjeros, a excepción del Distrito Federal y al margen del domicilio fiscal,⁴³ tienden a favorecer a los estados de la frontera Norte, para aprovechar las ventajas que ofrecen la cercanía con los Estados Unidos, en los costos logísticos.
4. Que por la composición de la inversión extranjera en la entidad, ésta se concentra en actividades vinculadas al mercado interno más que a los mercados internacionales,

⁴³ Sobre el domicilio fiscal: Ramírez Treviño, Y., et. al., (2009), *El Estado de México ante los retos de la globalización*, op. cit., capítulo VI.2.

lo que revela que no se está aprovechando a plenitud la diversificación de su aparato productivo ni el potencial que tiene para competir a nivel mundial. Veamos este punto.

Del total de la inversión extranjera, 80.0% se encuentra en la industria manufacturera, otro 7.2% está en el comercio, 4.8% más en servicios comunales y sociales, y 4.1% en construcción. Las cuatro actividades suman 96.1% de la inversión total (gráfica 4).

Gráfica 4. Estado de México. IED por sectores, 2003-2009/II semestre (millones de dólares) y regulaciones



A) Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca; B) Minería y extracción de petróleo; C) Industrias manufactureras (incluye maquiladora); D) Electricidad y agua; E) Construcción; F) Comercio; G) Transportes y comunicaciones; H) Servicios financieros, de administración y alquiler de bienes muebles e inmuebles; I) Servicios comunales y sociales; hoteles y restaurantes; profesionales, técnicos y personales.

Entre los rubros que son poco atractivos para la IED, resaltan electricidad y agua, que están reservados a nacionales; comunicaciones y transportes y agricultura. Los dos últimos tienen desinversiones por un valor acumulado de (-) 8.9 millones de dólares.

Al interior de la manufactura se confirma que la IED tiene como objetivo el mercado interno, ya que de los 7 mil 065 mdd, 45.94% se destina a la producción de alimentos y bebidas (cuadro 34), que si bien la producción tiene un alto componente de importación de insumos, sus principales nexos de proveeduría están en el mercado nacional, como veremos más adelante.

En segundo orden de importancia están las industrias metalmecánica, con 28.14%, y la químico-farmacéutica, con 16.09%; por lo que ambas suman otro 44.2% de la IED. Tanto una como otra son actividades con fuertes relaciones comerciales con el extranjero y presentan alta dependencia de insumos y bienes de capital importados para la producción de bienes finales.

En el caso particular de la metalmecánica, la industria automotriz es la que tiene el mayor peso, ya que contribuye con 57.91% de la IED que se genera en este sector, con un monto de 1 mil 150 millones de dólares acumulados durante el periodo de análisis. Cabe destacar, que casi la mitad de la inversión del primer semestre de 2009 proviene de la empresa Ford Motor Co., que tiene el propósito de iniciar la producción del modelo Fiesta a partir de 2010.

Cuadro 34. Estado de México. IED en la industria manufacturera, 2003-2009/II trimestre

Subsectores	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009/II	Acumulado
Productos alimenticios, bebidas y tabaco	14.5	2 615.2	451.2	42.6	66.3	48.6	5.4	3 243.8
Textiles, prendas de vestir e industria del cuero	11.7	2.0	4.1	2.6	33.5	54.1	7.6	115.6
Industria de la madera y productos de madera incluye muebles.	0.0	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.4
Papel y productos de papel, imprentas y editoriales	73.7	79.5	13.4	7.7	27.8	45.8	6.3	254.2
Sustancias químicas, productos derivados del petróleo y del carbón, de hule y de plástico	43.8	312.1	56.3	510.5	27.9	156.6	28.8	1 136.0
Productos minerales no metálicos. Excluye los derivados del petróleo y del carbón	0.8	13.7	-30.6	35.7	-69.5	0.0	0.0	-49.9
Industrias metálicas básicas	-0.1	3.4	6.1	35.6	80.5	151.1	27.8	304.4
Productos metálicos, maquinaria y equipo. Incluye instrumentos quirúrgicos y de precisión	214.0	274.4	69.6	311.5	241.8	116.8	758.7	1 986.8
Otras industrias manufactureras	33.9	2.8	-7.9	41.2	5.5	-21.9	15.3	68.9
Total	392.3	3 303.3	562.2	987.6	413.8	551.1	849.9	7 060.2

Fuente: SE (2009 a), Reporteador de los flujos de inversión extranjera directa en México, segundo trimestre.

Tomando en cuenta que las necesidades para el desarrollo económico del Estado de México están basadas en la manufactura, los programas de atracción de inversión extranjera para este sector deben estar vinculados al fortalecimiento del mercado doméstico, a través del impulso de la sustitución de importaciones con alto grado de integración nacional (GIN) y el desarrollo de la proveeduría de materias primas e insumos intermedios nacionales, con el objetivo de favorecer el encadenamiento hacia delante, con los servicios.

Asimismo, se debe impulsar la competitividad mediante incentivos que promuevan la entrada de IED en sectores no tradicionales; que contengan un alto componente de innovación, e investigación y desarrollo tecnológico; solo así la manufactura podrá empujar al conjunto económico a la competencia nacional e internacional.

El comercio internacional mexiquense

El Estado de México se encuentra entre las diez principales economías de la república mexicana con fuertes lazos comerciales con el exterior. Veamos cuál es su papel en este ámbito.

Exportaciones

Al término de 2008, las exportaciones mexiquenses alcanzaron el valor de 9 mil mdd, por lo que la posición en que se ubicó fue la novena en importancia nacional. El porcentaje de participación fue de 3.61%. En las primeras cinco posiciones se encuentran Distrito Federal, Baja California, Chihuahua, Nuevo León y Tamaulipas, que acumularon 65.78% de las ventas del país, con un monto de 165 mil 738 mdd (cuadro 35).

Cuadro 35. Exportaciones de las diez principales entidades del país, 2003-2009 (junio)
(millones de dólares)

Estado	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009 (Junio)	Promedio 2003-2008
Baja California	19 556.8	21 676.1	25 583.1	31 268.6	33 339.0	33 040.0	12 961.4	27 410.6
Chihuahua	24 028.2	28 207.0	31 541.2	31 817.6	37 730.5	31 496.7	12 937.8	30 803.5
Coahuila	6 178.6	7 064.0	78 357.8	10 161.3	12 156.4	13 651.8	4 342.8	9 595.0
Distrito Federal	30 946.2	33 434.2	38 331.1	44 292.2	47 468.4	52 750.6	25 874.9	41 203.8
Jalisco	11 981.1	11 575.5	11 428.1	14 166.1	19 042.6	20 498.5	8 819.8	14 782.0
Estado de México	5 346.1	6 276.2	7 301.9	8 228.1	8 877.1	9 095.0	3 527.3	7 503.5
Nuevo León	12 517.3	13 985.1	16 579.3	19 310.8	22 446.2	24 501.1	9 600.8	18 223.3
Puebla	5 600.7	4 555.1	5 567.2	6 941.2	7 620.6	8 994.3	2 515.7	6 546.5
Sonora	6 321.5	7 414.7	8 822.6	9 541.4	9 663.5	9 313.5	3 552.5	8 512.9
Tamaulipas	16 478.6	17 963.7	17 528.4	20 688.0	22 047.3	23 949.8	9 869.9	19 776.0
Subtotal 1	138 955.4	152 047.9	171 040.9	196 415.3	220 391.4	227 291.4	94 003.0	184 357.1
22 entidades	16 555.4	17 337.9	19 138.8	21 151.1	24 573.8	24 683.8	9 691.3	20 573.4
Subtotal 2	155 510.9	169 385.8	190 179.7	217 566.3	244 965.2	251 975.2	103 694.2	204 930.5
No identificadas	9 255.5	18 612.8	24 053.3	32 358.8	26 910.1	39 367.4	-17.2	25 093.0
Total	164 766.4	187 998.6	214 233.0	249 925.1	271 875.3	291 342.6	103 677.1	230 023.5

Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

La tasa de crecimiento anual para el Estado de México fue de 2.46%, la más baja desde 2003, cuando descendió en (-) 5.38 por ciento⁴⁴. En términos absolutos, las exportaciones

⁴⁴ En 2002 las exportaciones fueron de 5 mil 073.1 millones de dólares.

aumentaron 217.9 mdd, valor que contrasta con los 882.6 mdd que en promedio se exportaron anualmente entre 2004 y 2007. Este comportamiento es resultado del choque externo. Las afectaciones han llegado a su punto máximo en junio de 2009, cuando las exportaciones cayeron (-) 22.08 por ciento.

Desde 2004, el Estado de México es la novena economía exportadora del país. La tasa de expansión ha sido, hasta 2008, de 11.36% anual, que es menor a la media nacional (12.13%), y a las que han tenido Nuevo León (14.43%), Coahuila (17.23%) y Jalisco (12.27%). Comparado con Baja California, el crecimiento ha sido similar (11.36 por ciento).

El peso relativamente bajo que tienen las exportaciones mexiquenses en el total se debe, al margen del efecto del domicilio fiscal, a que su economía está vinculada principalmente al mercado doméstico. Como proporción del producto interno bruto estatal, las exportaciones representan 9.70% (2007), en tanto que las nacionales tienen como promedio 26.51%. No obstante, esta participación en el estado ha venido creciendo, ya que en 2003 era de 8.47 por ciento.

Ventas sectoriales

Por actividades económicas, ocho sectores, de 19, son los que impulsan las exportaciones del Estado de México. De 2003 a 2008 han aportado más de tres cuartas partes del total (cuadro 36).

La industria automotriz es la que presenta la mayor contribución, porque por cada dólar que se obtiene por ventas, 23 centavos provienen de ella. Las exportaciones de maquinaria y refacciones y de diversos (que incluye alimentos procesados y juguetes) participan con alrededor de diez centavos cada una; y si sumamos a la industria química, con ocho centavos, tenemos que más de la mitad de las exportaciones son generadas por estas cuatro actividades.

Todos los sectores, a excepción de textiles, prendas de vestir y zapatos, junto con equipos electrodomésticos, han tenido tasas positivas de crecimiento. Los más sobresalientes en los últimos cinco años han sido metales y vidrio, con 31.9% anual; productos de ferretería con 26.8%; carnes, pescados y lácteos, con 21.6%; productos químicos, con 21.2%; y papel y madera, con 21.0 por ciento.

En la actual coyuntura recesiva, los sectores con mayor capacidad para sortearla son equipo eléctrico, productos químicos, productos de ferretería y automotriz, que en 2008 sumaron exportaciones por más de 909 mdd anuales.

Cuadro 36. Estado de México. Exportaciones por sectores, 2003-2008
(millones de dólares)

Sector	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 2003-2008
1 Automotriz	1 051.0	1 460.1	1 805.0	1 994.2	2 029.8	2 161.1	1 750.2
2 Maquinaria y refacciones	519.2	547.7	666.8	850.9	1 000.2	823.2	734.7
3 Diversos (alimentos procesados, farmacia, juguetes)	665.9	622.2	707.1	736.9	842.9	688.7	710.6
4 Químicos	360.3	401.8	494.5	609.6	653.0	921.7	573.5
5 Plásticos	347.4	494.1	557.5	640.8	652.4	614.2	551.1
6 Equipo eléctrico	373.4	384.3	401.7	424.2	545.6	831.2	493.4
7 Textiles vestir/zapatos	573.3	596.2	546.1	443.0	381.2	384.7	487.4
8 Metales y vidrio	167.3	288.5	408.0	629.0	723.5	552.8	461.5
9 Materiales de construcción muebles, textiles para hogar	348.8	412.6	498.7	469.5	501.7	421.6	442.2
10 Ferrería:	185.1	236.1	302.3	328.4	328.2	557.9	323.0
11 Partes para equipos electrónicos	143.4	161.8	193.4	273.6	249.5	263.7	214.2
12 Frutas y verduras	141.5	163.1	175.4	206.8	211.9	189.8	181.4
13 Acero	114.3	145.0	168.9	195.4	223.1	180.2	171.2
14 Equipos electrónicos:	71.4	83.2	94.0	113.0	169.5	136.5	111.3
15 Productos agrícolas	73.0	75.0	69.8	81.7	91.6	126.3	86.2
16 Equipos electrodomésticos:	95.2	80.3	90.1	81.4	99.9	36.0	80.5
17 Papel y madera	35.9	44.2	50.4	58.9	72.2	92.6	59.0
18 Artículos ópticos, fotográficos, de medición e instrumentos médicos	58.5	54.4	44.8	47.5	49.5	58.5	52.2
19 Carnes, pescados y lácteos	21.6	25.0	27.5	43.2	51.0	54.5	37.2
No identificado	-	-103.9	-	-	-	-0.15	-25.88
Total General	5 346.4	6 172.4	7 302.1	8 228.1	8 876.8	9 095.1	7 503.5

Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

En cambio, los que menor ritmo han tenido, son maquinaria y equipo, metales y vidrio, químico, materiales de construcción, electrodomésticos, acero, plásticos, equipos electrónicos y productos agrícolas. Los nueve sectores han tenido pérdidas anuales por 782 millones de dólares.

En el primer semestre de 2009, la mayoría de los sectores se han visto afectados por el ciclo económico, excepto equipos electrodomésticos y partes para equipos electrónicos (cuadro 37).

En total, las exportaciones se han reducido cerca de mil millones de dólares respecto al mismo periodo de 2008, con una variación en términos porcentuales de (-) 22.08. Las actividades más perjudicadas son metales y vidrio, con una diferencia de (-) 145.8 mdd, productos de ferretería, con (-) 140.8 mdd, automotriz con (-) 139.9 mdd, plásticos con (-) 119.5 mdd, y equipo eléctrico con (-) 108.7 mdd. Los cinco sectores representan 65.52% de las pérdidas del sector exportador mexiquense.

Cuadro 37. Estado de México. Exportación por sectores, primer semestre de 2008 y 2009 (millones de dólares)

	Sector	2008 (Ene-Jun)	2009 (Ene-Jun)
1	Carnes, pescados y lácteos	34.71	18.65
2	Frutas y verduras	32.98	29.06
3	Productos agrícolas	78.35	41.43
4	Alimentos procesados, abarrotos, farmacia, productos de belleza y juguetes	398.05	368.61
5	Químicos	434.76	401.10
6	Plásticos	316.02	196.55
7	Papel y madera	26.12	19.84
8	Textiles vestir/zapatos	195.20	152.62
9	Acero	115.78	58.55
10	Metales y vidrio	277.84	132.03
11	Ferretería:	343.64	202.83
12	Equipo electrónicos	74.58	48.93
13	Equipo electrodomésticos:	7.13	9.45
14	Materiales de construcción, muebles, textiles para hogar	229.88	195.84
15	Automotriz	1 008.70	868.85
16	Artículos ópticos, fotográficos, de medición e instrumentos médicos	30.30	21.87
17	Maquinaria y refacciones	442.23	363.78
18	Partes para equipos electrónicos	129.19	148.76
19	Equipo eléctrico	324.68	215.94
	No identificado	26.41	32.61
	Total	4 526.55	3 527.29

Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

Exportaciones por empresa

En los últimos seis años, alrededor de 2 mil 500 empresas han participado en las exportaciones del Estado de México. Sin embargo, el choque externo ha hecho que en los primeros seis meses de 2009 el número se haya reducido a 1 mil 062.

En promedio, veinte empresas son las que influyen en las exportaciones mexiquenses, ya que generan 46.0% del valor total, que, en términos absolutos, es de 22 mil 322 millones de dólares por año (cuadro 38).

Cuadro 38. Estado de México. Principales empresas exportadoras, 2003-2008
(millones de dólares)

	Empresa	Municipio	Sector	Total 2003-2008
1	Indl de Cuautitlán	Tianguistenco	Productos farmacéuticos	
2	Robert Bosch	Toluca	Autopartes	
3	Huntsman International de México	Ecatepec	Químicos	
4	IUSA	Jocotitlán	Maquinaria y refacciones	
	Subtotal			10 730.09
5	Daimler Vehículos Comerciales México	Tianguistenco	Automotriz	
6	Ideal Standard	Ecatepec	Artículos de baño	
7	Polioles	Naucalpan de Juárez	Químicos y plásticos	
8	Sanjiv Patel	Huehuetoca	Herramientas	
	Subtotal			5 234.73
9	Distribuidora de Metales Xalostoc	Ecatepec	Acero, metales y vidrio	
10	Havells Sli México	Tianguistenco	Productos eléctricos	
11	Signa	Tlalnepantla de Baz	Químicos	
12	Wyeth	Lerma	Químicos	
	Subtotal			2 608.11
13	Conservas La Costeña	Naucalpan de Juárez	Conservas alimenticias	
14	Aznar/Ceballos/Raúl Fernando	Naucalpan de Juárez	No disponible	
15	Autoliv México	Lerma	Autopartes	
16	Unisia Mexicana	Naucalpan de Juárez / Lerma	Maquinaria y refacciones	
	Subtotal			2 019.73
17	Truper Herramientas	Ecatepec	Herramientas	
18	Safmex	Toluca	Productos farmacéuticos	
19	Braun de México y Compañía	Ecatepec	Equipo eléctrico	
20	Ejes Tractivos	Ecatepec	Autopartes	
	Subtotal			1 729.82
	Subtotal 20 empresas			22 322.48
	Otras (2 489 empresas)			26 225.67
	Total			48 548.15

Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

Las de mayor peso son Indl de Cuautitlán, Robert Bosch, Huntsman International de México e IUSA, que han contribuido con 22.10% de las ventas externas.

Agrupadas por actividades, las empresas que se dedican a la industria químico-farmacéutica aportan 18.00%, las de la industria automotriz y autopartes, 11.29%, y las de maquinaria y refacciones, 7.16%. Las tres representan 36.44% del total.

De manera particular, durante 2008 las empresas con mayor descenso en las exportaciones, fueron: Ideal Standard, Robert Bosch, Ejes Tractivos, IUSA, Jugos del Valle, Autometales, Dana Heavy Axle México, Braun de México, Porcelanite y Hitchiner, que sumaron pérdidas por (-) 1 mil 052 millones de dólares.

La mayor parte de estas empresas se localizan en el sector de autopartes. No obstante, el caso de Mercedes Benz (Daimler Vehículos Comerciales México), es sobresaliente, porque siendo una de las principales empresas exportadoras de la entidad, aumentó sus ventas 19.8% anual, valor que, en el contexto global, tiene un alto significado, porque muestra que a finales de 2008 la industria automotriz en su conjunto todavía no entraba en recesión.

Otras empresas sobresalientes en ventas fueron As Maquila (farmacéutica), Dana de México (autopartes), Quimir (química), Distribuidora de Metales Xalostoc (acero, metales y vidrio), Quimirsá (química) y Trinity Industries de México (acero), que, junto con Mercedes Benz, sumaron exportaciones por 1 mil 827 millones de dólares; es decir, 20.1% del total.

Las 25 principales empresas del Estado de México, que aportaron poco más de 50.0% de las exportaciones en 2008, se pueden observar en el cuadro 39.

Cuadro 39. Estado de México. Principales empresas exportadoras, 2008
(millones de dólares)

Empresa	Municipio	Empresa	Municipio
1 Daimler Vehículos Comerciales México	Tiangüistenco	15 Conservas La Costeña	Naucalpan de Juárez
2 Robert Bosch	Toluca	16 Dana Heavy Axle México	Ecatepec
3 Ideal Standard	Ecatepec	17 Truper Herramientas	Ecatepec
4 IUSA	Jocotitlán	18 Fabrica de Jabón la Corona	Tlalnepantla de Baz
5 Sanjiv Patel	Huehuetoca	19 Comercializadora El Oro	Tultitlán
6 Distribuidora de Metales Xalostoc	Ecatepec	20 No Sabe Fallar	Tenango del Valle
7 Trinity Industries de México	Huehuetoca	21 Productos Mexicanos El Triunfo	Atizapán de Zaragoza
8 Polioles	Naucalpan de Juárez	22 Hitchiner	Tlalnepantla de Baz
9 Gillette Manufactura	Tultitlán	23 Signa	Tlalnepantla de Baz
10 Electro Óptica	Tultitlán	24 Eagle Trading Company	Cuautitlán, Izcalli
11 Braun de México y Compañía	Ecatepec	25 Ejes Tractivos	Ecatepec
12 Autoliv México	Lerma	Subtotal	4 684.4
13 Wyeth	Lerma	Otras Empresas (2 539)	4 410.7
14 Unisia Mexicana	Naucalpan de Juárez	Total de exportaciones	9 095.1

Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

Para el primer semestre de 2009, las empresas más afectadas, son: Distribuidora de Metales Xalostoc, Robert Bosch, IUSA y Mercedes Benz, que en conjunto redujeron su ritmo exportador en (-) 497 mdd, valor equivalente a 46.40% del total (-1 mil 071 millones de dólares) (cuadro 40).

Cuadro 40. Estado de México. Principales empresas con reducción en las exportaciones 2008-2009 (primer semestre) (millones de dólares)

	Empresa	Diferencia en exportaciones	Variación % Anual
1	Distribuidora de Metales Xalostoc	- 147.1	-55.99
2	Robert Bosch	-124.6	-46.13
3	IUSA	-116.8	-47.01
4	Daimler Vehículos Comerciales México	-108.4	-23.18
5	Braun de México y Compañía	-58.6	-100.00
6	Dana de México Corporación	-55.0	-44.11
7	Polioles	-54.3	-53.09
8	Unisia Mexicana	-40.3	-61.30
9	Brightstar de México	-38.0	-73.79
10	Autoliv México	-30.3	-52.79

Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

Importaciones

El Estado de México se encuentra actualmente ubicado en el sexto lugar nacional en la compra de bienes extranjeros.

En 2008, las importaciones fueron de 20 mil 663 mdd, por lo que su participación fue de 6.95% de las nacionales. Adelante del estado estuvieron el Distrito Federal (con 29.20%), Baja California (10.83%), Chihuahua (9.37%), Nuevo León (9.11%), y Tamaulipas (7.13%). Incluyendo al estado, las adquisiciones externas sumaron 72.58% del total (cuadro 41).

Para el Estado de México, las importaciones aumentaron 6.75% anual, tasa inferior al promedio obtenido entre 2004 y 2007, de 10.00%, pero nada comparable a la obtenida en el anterior ciclo económico (2001-2003), cuando cayeron (-) 2.94 por ciento. Aún así, las compras aumentaron más de 1 mil 300 millones de dólares.

Para 2009, el escenario no es favorable, porque durante el primer semestre la crisis ha provocado que las importaciones se hayan contraído (-) 31.62% anual.

Cuadro 41. Importaciones de las diez principales entidades del país, 2003-2009 (junio)
(millones de dólares)

	Estado	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009 (Junio)	Promedio 2003-2008
1	Baja California	18 158.7	21 618.6	23 415.5	29 685.0	31 036.4	32 185.5	11 226.6	26 016.6
2	Chihuahua	20 570.5	24 307.7	27 817.1	29 348.9	31 169.8	27 856.0	13 506.7	26 845.0
3	Coahuila	4 983.9	5 925.4	6 794.5	7 872.8	8 989.5	10 475.0	3 241.9	7 506.8
4	Distrito Federal	54 211.6	58 525.7	66 375.3	72 583.8	80 053.3	86 819.4	27 134.6	69 761.5
5	Jalisco	11 360.2	15 855.1	13 542.0	16 052.3	17 977.7	20 537.3	7 538.0	15 887.4
6	Estado de México	12 089.7	13 548.4	15 536.6	17 697.5	19 355.9	20 662.8	7 068.3	16 481.8
7	Nuevo León	12 321.5	15 822.8	18 106.7	21 887.7	23 810.8	27 073.7	9 328.2	19 837.2
8	Puebla	5 550.5	5 358.9	6 095.0	6 993.6	7 626.4	9 502.7	2 178.4	6 854.5
9	Sonora	5 290.1	6 161.3	6 871.0	7 821.4	7 275.0	7 032.3	7 043.1	6 741.9
10	Tamaulipas	13 367.5	14 634.7	14 292.8	16 805.2	19 047.5	21 189.3	8 097.1	16 556.2
	Subtotal 1	157 904.1	181 758.7	198 846.4	226 748.0	246 342.4	263 334.2	96 362.8	212 534.6
	22 entidades	16 179.2	19 176.6	21 370.9	24 598.0	28 799.2	33 963.3	10 238.6	23 968.9
	Subtotal 2	174 083.4	200 935.2	220 217.4	251 346.1	275 141.6	297 297.5	106 601.4	236 503.5
	No identificadas	-3 537.5	-4 125.6	1 602.2	4 712.3	6 807.5	11 305.7	-1 082.3	2 794.1
	Total	170 545.8	196 809.7	221 819.5	256 058.4	281 949.0	308 603.3	105 519.1	239 297.6

Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

Entre 2003 y 2008, las compras estatales han promediado 16 mil 482 millones de dólares por año, que es más del doble del obtenido por concepto de exportaciones. La tasa de crecimiento es similar al promedio nacional (11.34%), pero hay economías que han tenido menores tasas, como Sonora (6.30% anual), Chihuahua (6.74%), Tamaulipas (9.86%) y Distrito Federal (9.89 por ciento).

Compras sectoriales

Por sectores, los que tienen mayor impacto, son automotriz (14.79%), químico-farmacéutico (12.51%); maquinaria y refacciones (10.05%); plásticos (8.79%); diversos (6.81%); equipos electrónicos (6.09%) y productos agrícolas (6.00 por ciento). Las siete actividades suman 65.0% del valor total de las importaciones en los últimos seis años (cuadro 42).

Solamente las importaciones en equipos electrodomésticos, han tenido menor vitalidad en la tasa de crecimiento, con 0.76% anual, aunque este comportamiento es coyuntural ya que en 2008 tuvo una caída de (-) 62.0%. Entre los sectores que mayor expansión han tenido, se encuentran equipo eléctrico, con 35.46%; el químico-farmacéutico, 22.04%; el acero, 21.96%; frutas y verduras, 18.95%; y partes para equipos electrónicos, con 17.59 por ciento.

Cuadro 42. Estado de México. Importación por sectores, 2003-2008
(millones de dólares)

Sector	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 2003-2008
1 Automotriz	1 650.8	2 115.2	2 649.7	2 816.9	3 198.9	2 529.3	2 493.5
2 Químicos	1 288.4	1 531.2	1 788.3	2 194.4	2 426.8	3 428.6	2 109.6
3 Maquinaria y refacciones	1 246.2	1 365.5	1 535.6	1 815.7	1 942.4	2 260.8	1 694.4
4 Plásticos	1 126.0	1 268.3	1 445.5	1 683.5	1 689.1	1 686.5	1 483.1
5 (Alimentos procesados abarrotes, farmacia, productos de belleza y juguetes)	906.7	983.6	1 102.1	1 267.7	1 521.7	1 109.0	1 148.4
6 Equipos electrónicos	950.2	1 060.1	954.5	937.6	1 237.8	1 020.1	1 026.7
7 Productos agrícolas	845.2	983.9	881.5	861.5	1 147.2	1 355.1	1 012.4
8 Textiles vestir/zapatos	760.3	756.0	749.4	847.8	889.8	877.6	813.5
9 Acero	450.4	579.2	635.2	752.5	824.3	1 183.1	737.5
10 Equipo eléctrico	343.6	402.7	454.1	502.0	541.2	1 239.4	580.5
11 Metales y vidrio	389.3	436.3	639.9	864.7	603.7	547.8	580.3
12 Equipos electrodomésticos:	444.0	453.4	552.1	681.7	755.5	287.0	529.0
13 Partes para equipos electrónicos	313.9	356.6	400.8	563.6	613.4	690.2	489.7
14 Materiales de construcción, muebles, textiles para hogar	330.1	484.0	553.4	596.7	452.0	387.9	467.3
15 Papel y madera	387.3	354.2	406.9	501.2	502.6	489.7	440.3
16 Carnes, pescados y lácteos	303.2	339.6	424.7	394.9	558.8	552.2	428.9
17 Ferrería:	287.8	347.7	358.1	398.8	397.3	468.1	376.3
18 Artículos ópticos, fotográficos, de medición e instrumentos médicos	229.7	250.4	270.7	354.4	358.0	309.8	295.5
19 Frutas verduras	102.4	111.8	125.6	162.8	196.8	241.5	156.8
No identificado	-265.6	-631.4	-391.5	-501.0	-501.4	-0.9	-318.1
Total	12 089.7	13 548.4	15 536.6	17 697.5	19 355.9	20 662.8	16 863.8

Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

En 2008, el impacto negativo del ciclo económico ha sido distinto entre los sectores. Los más afectados son el automotriz, equipos electrodomésticos, alimentos procesados y equipos electrónicos, que redujeron importaciones por 1 mil 768 mdd respecto al año anterior; en cambio, la industria química las incrementó en más de mil mdd, y equipo eléctrico, en 698 millones de dólares.

En los primeros seis meses de 2009, todos los sectores han reducido las importaciones respecto al valor registrado el año anterior (cuadro 43).

Cuadro 43. Estado de México. Importación por sectores, primer semestre de 2008 y 2009 (millones de dólares)

Sector	2008 (ene-jun)	2009 (ene-jun)
1 Carnes, pescados y lácteos	340.0	179.9
2 Frutas y verduras	33.6	28.8
3 Productos agrícolas	728.7	393.9
4 Alimentos procesados, abarrotes, farmacia, productos de belleza y juguetes	575.0	467.2
5 Químicos	1 694.5	1 297.8
6 Plásticos	866.7	594.2
7 Papel y madera	265.6	176.4
8 Textiles vestir/zapatos	437.3	318.0
9 Acero	437.2	290.6
10 Metales y vidrio	310.1	192.1
11 Ferrería:	322.7	230.6
12 Equipo electrónicos	467.6	268.5
13 Equipo electrodomésticos	143.0	107.6
14 Materiales de construcción, muebles, textiles para hogar	211.8	142.8
15 Automotriz	1 146.7	787.0
16 Artículos ópticos, fotográficos, de medición e instrumentos médicos	154.3	123.3
17 Maquinaria y refacciones	1 173.0	846.8
18 Partes para equipos electrónicos	326.8	255.7
19 Equipo eléctrico	345.6	302.2
No identificado	357.2	64.9
Total	10 337.5	7 068.3

Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

En suma, las importaciones se han contraído (-) 3 269 mdd, es decir (-) 31.62% anual. Seis sectores han tenido el mayor impacto: químico (-396.6 mdd), automotriz (-359.7 mdd), productos agrícolas (-334.7 mdd), maquinaria y refacciones (-326.2 mdd), plásticos (-272.5 mdd) y equipo electrónico (-199.2). Los seis bajaron (-) 1 mil 189 mdd, valor que representa 57.78% del total.

Importaciones por empresa

Poco más de cinco mil firmas mexiquenses son las que, en promedio, han participado en la adquisición de bienes provenientes del exterior durante los últimos seis años, más del doble de las que se dedican a la exportación. Esta participación hace que las importaciones se repartan en un mayor número de empresas. Las 20 principales acumulan 36.00% de las importaciones del total, mientras que las 20 exportadoras, 46.00 por ciento. El valor acumulado entre 2003 y 2008 por las veinte principales importadoras es de 35 mil 604 mdd (cuadro 44).

Cuadro 44. Estado de México. Principales empresas importadoras, 2003-2008
(millones de dólares)

	Empresa	Municipio	Sector	Total 2003-2008
1	Daimler Vehículos Comerciales México	Tiangustenco	Automotriz	
2	Sanjiv Patel	Naucalpan de Juárez	Herramientas	
3	Robert Bosch	Toluca	Autopartes	
4	Importadora Primex	Huixquilucan	Diversos	
	Subtotal			18 652.86
5	Fábrica de Jabón La Corona	Ecatepec	Jabón y detergente	
6	Poliolos	Lerma	Químicos y plásticos	
7	LG Electronics México	Tlalnepantla de Baz	Aparatos electrónicos	
8	Liconsa	Naucalpan de Juárez	Leche	
	Subtotal			6 321.63
9	Wyeth	Naucalpan de Juárez	Químicos	
10	Ideal Standard	Ecatepec	Artículos para baño	
11	Brightstar de México	Tlalnepantla de Baz	Equipos electrónicos	
12	Truper Herramientas	Jilotepec	Herramientas	
	Subtotal			4 572.08
13	Ericsson Telecom	Tlalnepantla de Baz	Aparatos telefónicos	
14	Unilever de México	Tultitlan	Alimentos procesados	
15	IUSA	Jocotitlán	Maquinaria y refacciones	
16	AstraZeneca	Naucalpan de Juárez	Farmacéutica	
	Subtotal			3 300.65
17	Grupo Altex	Lerma	Productos agrícolas	
18	Foamex de Juárez	Cuautitlán	Autopartes	
19	Trinity Industries de México	Huehuetoca	Acero	
20	Autoliv México	Lerma	Autopartes	
	Subtotal			2 757.14
	Subtotal de las 20 empresas			35 604.35
	Otras (5 032 empresas)			63 286.58
	Total			98 890.93

Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

Las de mayor influencia son: Mercedes Benz, Sanjiv Patel, Robert Bosch e Importadora Primex, que acumulan 18.86% de las adquisiciones. En segundo orden están Fábrica de Jabón La Corona, Poliolos, LG Electronics y Liconsa, que aportan otro 6.39 por ciento.

Por sectores, las que operan en la industria automotriz generan 15.49% de las importaciones de la entidad; con otro 10.19% participan las de la química. Ambas reúnen 18 mil 080 mdd. Con una política adecuada de proveeduría, estas compañías podrían contribuir a la reducción del déficit comercial de la entidad.

En el contexto de la crisis, durante 2008 las firmas que mantuvieron el ritmo de importación, fueron: Fábrica de Jabón la Corona, IUSA, Brightstar de México, Alcatel- Lucent y Sanjiv Patel, entre otras.

En sentido opuesto, las que redujeron las compras fueron, en orden progresivo, Mercedes Benz, Ideal Standard, Alcatel México y Ferrocarriles Urbanos, por un valor de 1 mil 107 millones de dólares.

Si ampliamos a 25 el número de compañías del Estado de México que realizaron compras externas en 2008, la participación aumenta a 40.4% del total (cuadro 45).

Cuadro 45. Estado de México. Principales empresas importadoras, 2008
(millones de dólares)

	Empresa	Municipio
1	Daimler Vehiculos Comerciales México	Tiangustenco
2	Sanjiv Patel	Naucalpan de Juárez
3	Fábrica de Jabón La Corona	Ecatepec
4	Importadora Primex	Huixquilucan
5	Robert Bosch	Toluca
6	Wyeth	Naucalpan de Juárez
7	Brightstar de México	Tlalnepantla de Baz
8	Polioles	Lerma
9	Liconsá	Naucalpan de Juárez
10	LG Electronics México	Tlalnepantla de Baz
11	IUSA	Jocotitlán
12	Truper Herramientas	Jilotepec
13	Grupo Altex	Lerma
14	Alcatel- Lucent México	Cuautitlán, Izcalli
15	AstraZeneca	Naucalpan de Juárez
16	Unilever de México	Tultitlan
17	Trinity Industries de México	Huehuetoca
18	Foamex de Juárez	Cuautitlán
19	Osram	Tultitlan
20	Volvo Industrial de México	Tultitlan
21	Industrial Aceitera	Naucalpan de Juárez
22	Tetra Pak	Naucalpan de Juárez
23	Distribuidora de Granos	Cuautitlán, Izcalli
24	Huntsman International de México	Tlalnepantla de Baz
25	Suzuki Motor de México	Tlalnepantla de Baz
	Subtotal	8 355.1
	Otras empresas (5 106)	12 307.8
	Total de importaciones	20 662.8

Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

En los primeros seis meses de 2009, la recesión ha hecho que el número de empresas importadoras se haya contraído a 2 mil 440, 56.0% menos respecto al promedio anual.

La comparación intra semestral, nos indica que el valor de las adquisiciones han caído 31.62%, que equivale a (-) 3 mil 269 mdd. Las diez principales empresas que han dejado

de adquirir bienes acumulan (-) 1 mil 195 mdd, es decir, más de una tercera parte del total (cuadro 46). Las principales son Sanjiv Patel, Mercedes Benz, Fábrica de Jabón La Corona, Liconsa y Robert Bosch, que en conjunto bajaron sus importaciones en 809.4 millones de dólares.

Cuadro 46. Estado de México. Principales empresas con reducción en las importaciones, 2008-2009 (primer semestre) (millones de dólares)

	Empresa	Diferencia en importaciones	Variación % anual
1	Sanjiv Patel	-230.25	-38.46
2	Daimler Vehículos Comerciales México	-188.11	-38.48
3	Fábrica de Jabón La Corona	-142.19	-48.04
4	Liconsa	-136.80	-66.10
5	Robert Bosch	-112.05	-51.49
6	Brightstar de México	-91.81	-61.37
7	IUSA,	-86.79	-47.26
8	Wyeth	-72.38	-37.28
9	Poliolos	-69.68	-39.63
10	Tetra Pack	-64.68	-69.48

Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

Balanza comercial

El hecho de que el Estado de México dependa de las importaciones para la producción de bienes que se destinan a los mercados doméstico e internacional influye para que el saldo comercial sea altamente deficitario.

Entre las diez principales economías, solamente cuatro han tenido un bajo rendimiento en su comercio exterior; la mexiquense ocupa el segundo lugar nacional, con un déficit comercial del orden de 8 mil 978 mdd anuales en promedio, y una tasa de crecimiento de 11.41%, entre 2003 y 2008 (cuadro 47). En el primer lugar está el Distrito Federal, con un déficit promedio de 28 mil 558 mdd. Muy atrás se encuentran Nuevo León, con (-) 1 mil 614 mdd, y Jalisco, con (-) 1 mil 106 millones de dólares.

Chihuahua, por su parte, es la que tiene el mayor superávit, cercano a los 4 mil mdd anuales, seguido de cerca por Tamaulipas, con 3 mil 220 millones de dólares.

Al cierre de 2008, el comportamiento de la balanza comercial del Estado de México todavía no reflejaba el entorno recesivo de la economía internacional, ya que la tasa anual se incrementó 10.39 por ciento. Sin embargo, la desaceleración de las exportaciones y de las importaciones daba signos de que en el corto plazo el comercio global tendería a la baja.

Cuadro 47. Balanza comercial de las diez principales entidades del país, 2003-2009 (junio) (millones de dólares)

Estado	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009 (junio)	Promedio 2003-2008
1 Baja California	1 398.1	57.5	2 167.6	1 583.6	2 302.6	854.4	1 734.8	1 394.0
2 Chihuahua	3 457.7	3 899.3	3 724.1	2 468.7	6 560.7	3 640.7	-568.8	3 958.5
3 Coahuila	1 194.8	1 138.6	1 563.3	2 288.5	3 166.9	3 176.8	1 100.8	2 088.2
4 Distrito Federal	-23 265.4	-25 091.6	-28 044.2	-28 291.6	-32 584.9	-34 068.8	-1 259.7	-28 557.8
5 Jalisco	620.9	-4 279.6	-2 113.8	-1 886.2	1 064.8	-38.8	1 281.8	-1 105.5
6 Estado de México	-6 743.3	-7 376.0	-8 234.6	-9 469.3	-10 479.1	-11 567.8	-3 541.0	-8 978.3
7 Nuevo León	195.8	-1 837.7	-1 527.4	-2 576.9	-1 364.6	-2 572.6	272.6	-1 613.9
8 Puebla	50.3	-803.9	-527.7	-52.4	-5.8	-508.4	337.3	-308.0
9 Sonora	1 031.4	1 253.4	1 951.6	1 720.0	2 388.5	2 281.2	-3 490.6	1 771.0
10 Tamaulipas	3 111.1	3 329.1	3 235.6	3 882.8	2 999.8	2 760.5	1 772.8	3 219.8
Subtotal 1	-18 949.5	-29 879.9	-27 805.6	-30 332.5	-25 951.4	-36 043.2	-2 359.8	-28 160.3
22 entidades	-377.0	-1 669.5	-2 232.1	-3 447.2	-4 225.0	-9 279.1	-547.3	-3 412.7
Subtotal 2	-18 572.5	-31 549.5	-30 037.7	-33 779.7	-30 176.4	-45 322.3	-2 907.1	-31 573.0
No identificadas	12 793.1	22 738.4	22 451.1	27 646.5	20 102.7	28 061.7	1 065.1	22 298.9
Total	-5 779.4	-8 811.1	-7 586.6	-6 133.2	-10 073.7	-17 260.7	-1 842.0	-9 274.1

Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

Para el primer semestre de 2009 se confirma la recesión, ya que el déficit comercial, por (-) 3 mil 541 mdd, era inferior a los (-) 5 mil 811 mdd que había alcanzado en el mismo periodo de 2008, por lo que el descenso fue de (-) 39.06%; el porcentaje más bajo desde marzo de 2002, cuando, en el anterior ciclo recesivo de la economía mexicana, cayó en (-) 34.3 por ciento.

Los sectores que acusan la mayor desactivación del déficit comercial son la industria química, con (-) 363 mdd, productos agrícolas (- 298 mdd), maquinaria y refacciones (- 247.7 mdd), industria automotriz (- 220 mdd), equipos electrónicos (- 173.5 mdd), plásticos (- 153 mdd) y carnes, pescados y lácteos (- 144 mdd). En total, los siete sectores han reducido el déficit en 1 mil 599 mdd, que corresponden a 70.44% del total (cuadro 48). Cabe destacar los resultados de la industria automotriz, que por primera vez obtiene superávit.

Los sectores que persisten en el déficit son: equipo eléctrico, con un incremento de 65.4 mdd, productos de ferretería (48.7 mdd, aunque en el periodo anterior tenía superávit), y metales y vidrio (27.9 mdd).

Por su parte, las únicas actividades que tienen superávit a junio de 2009 son la industria automotriz (81.9 mdd), materiales de la construcción (53.0 mdd) y frutas y verduras (0.2 mdd).

En conclusión, en el primer semestre del 2009 se observa una reducción del comercio exterior del Estado de México, afectando por el lado de las exportaciones a la industria química, automotriz, productos agrícolas, maquinaria y refacciones; plásticos y equipos electrónicos. Por el lado de las importaciones, metales y vidrio, productos de ferretería, automotriz, plástico y equipo eléctrico.

Desde una perspectiva de largo plazo, el Estado de México requiere disminuir su dependencia en el consumo de bienes intermedios y bienes de capital provenientes del exterior; lo cual le permitiría aminorar la salida de divisas, la desarticulación del aparato productivo, el desempleo y la caída del ingreso.

Cuadro 48. Estado de México. Balanza comercial por sectores, primer semestre de 2008 y 2009 (millones de dólares)

Sector	2008 (ene-jun)	2009 (ene-jun)
1 Carnes, pescados y lácteos	-305.3	-161.2
2 Frutas y verduras	-0.6	0.2
3 Productos agrícolas	-650.3	-352.5
4 Diversos: alimentos procesados, abarrotos, farmacia, juguetes	-177.0	-98.5
5 Químicos	-1 259.7	-896.7
6 Plásticos	-550.7	-397.7
7 Papel y madera	-239.5	-156.6
8 Textiles vestir/zapatos	-242.1	-165.4
9 Acero	-321.4	-232.1
10 Metales y vidrio	-32.2	-60.1
11 Ferretería:	20.9	-27.8
12 Equipo electrónicos	-393.1	-219.5
13 Equipo electrodomésticos	-135.9	-98.1
14 Materiales de construcción, muebles, textiles para hogar	18.1	53.0
15 Automotriz	-138.0	81.9
16 Artículos ópticos, fotográficos, de medición e instrumentos médicos	-124.0	-101.4
17 Maquinaria y refacciones	-730.8	-483.0
18 Partes para equipos electrónicos	-197.6	-107.0
19 Equipo eléctrico	-21.0	-86.3
No identificado	-330.8	-32.3
Total	-5 810.9	-3 541.0

Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

De 2003 a 2008, 78.27% del déficit comercial ha sido provocado por ocho actividades, que en términos monetarios es igual a 7 mil 027 mdd (cuadro 49).

Cuadro 49. Estado de México. Balanza comercial por sectores, 2003-2008
(millones de dólares)

Sector	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 2003-2008
1 Químicos	-928.1	-1 129.4	-1 293.8	-1 584.8	-1 773.7	-2 506.9	-1 536.1
2 Maquinaria y refacciones	-727.0	-817.8	-868.8	-964.9	-942.2	-1 437.5	-959.7
3 Plásticos	-778.6	-774.2	-887.9	-1 042.7	-1 036.7	-1 072.3	-932.1
4 Productos agrícolas	-772.3	-908.9	-811.7	-779.9	-1 055.5	-1 228.8	-926.2
5 Equipos electrónicos	-878.8	-976.8	-860.4	-824.6	-1 068.3	-883.7	-915.4
6 Automotriz	-599.8	-655.1	-844.7	-822.7	-1 169.0	-368.2	-743.3
7 Acero	-336.1	-434.2	-466.3	-557.0	-601.2	-1 002.9	-566.3
8 Equipos electrodomésticos	-348.8	-373.2	-462.0	-600.3	-655.7	-251.0	-448.5
9 Alimentos procesados	-240.7	-361.4	-395.0	-530.8	-678.7	-420.3	-437.8
10 Carnes, pescados y lácteos	-281.6	-314.6	-397.2	-351.6	-507.7	-497.7	-391.7
11 Papel y madera	-351.4	-310.0	-356.5	-442.2	-430.5	-397.1	-381.3
12 Textiles vestir/zapatos	-187.0	-159.8	-203.4	-404.9	-508.6	-492.9	-326.1
13 Partes para equipos electrónicos	-170.5	-194.8	-207.4	-290.0	-363.9	-426.4	-275.5
14 Artículos ópticos, fotográficos, de medición e instrumentos médicos	-171.2	-196.0	-225.9	-306.8	-308.4	-251.3	-243.3
15 Metales y vidrio	-222.0	-147.7	-231.9	-235.7	119.8	5.0	-118.8
16 Equipo eléctrico	29.9	-18.4	-52.4	-77.8	4.4	-408.1	-87.1
17 Ferretería	-102.6	-111.7	-55.7	-70.4	-69.1	89.9	-53.3
18 Materiales de construcción, muebles, textiles para hogar	18.8	-71.4	-54.7	-127.1	49.7	33.8	-25.2
19 Frutas y verduras	39.1	51.3	49.7	44.0	15.0	-51.8	24.6
Total	-6 743.3	-7 376.0	-8 234.6	-9 469.3	-10 479.1	-11 567.8	-8 978.3

Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

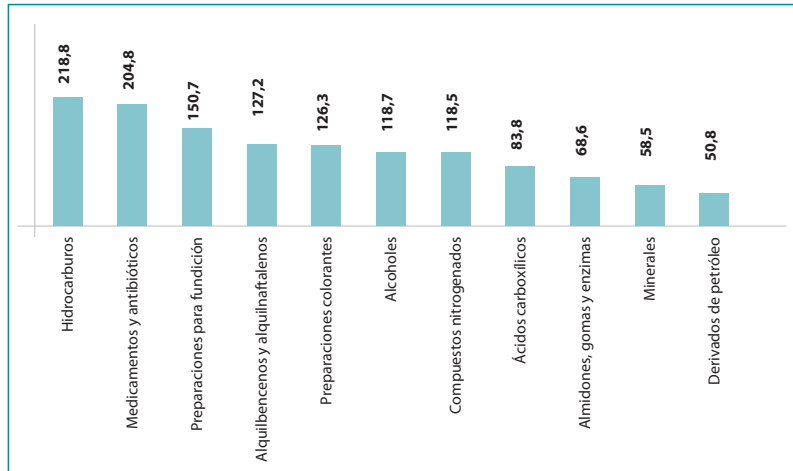
Para reducir el déficit comercial se pueden instrumentar dos estrategias complementarias. Por una parte, el desarrollo de la proveeduría nacional y, por otra, la atracción de inversión extranjera directa. La primera permitiría sustituir importaciones y reintegrar el encadenamiento productivo, generando mayor valor agregado, empleo e inversiones. La segunda implicaría fomentar actividades que no existen en el país o que, existiendo, no tienen la suficiente capacidad para competir en términos de volumen, precio o calidad.

Los ocho sectores, con sus respectivos productos, son:

Químico-farmacéutico

El déficit comercial asciende en promedio a 1 mil 536 mdd por año. Los once principales productos que lo generan son una fuente de nuevas inversiones que involucran recursos por 1 mil 327 mdd, que equivalen a 86.3% de déficit comercial de esta actividad (gráfica 5).

Gráfica 5. Estado de México. Productos que generan el déficit comercial en el sector químico-farmacéutico, 2003-2008 (millones de dólares)

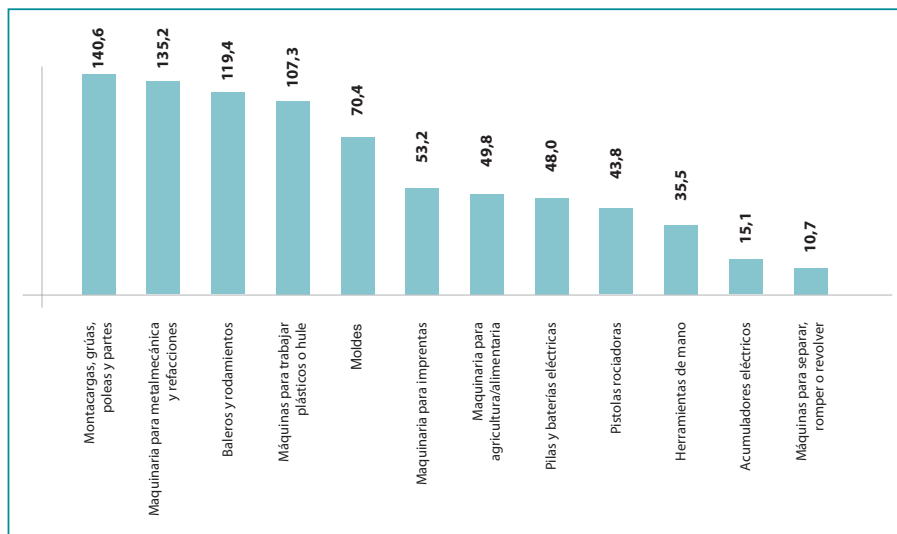


Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

Maquinaria y refacciones

El déficit comercial en promedio es de 960 mdd anuales. Las oportunidades de negocios se encuentran en 12 productos, cuyo valor asciende a 829 mdd, mismos que representan 91.27% del déficit de este sector (gráfica 6).

Gráfica 6. Estado de México. Productos que generan el déficit comercial en el sector de maquinaria y refacciones, 2003-2008 (millones de dólares)

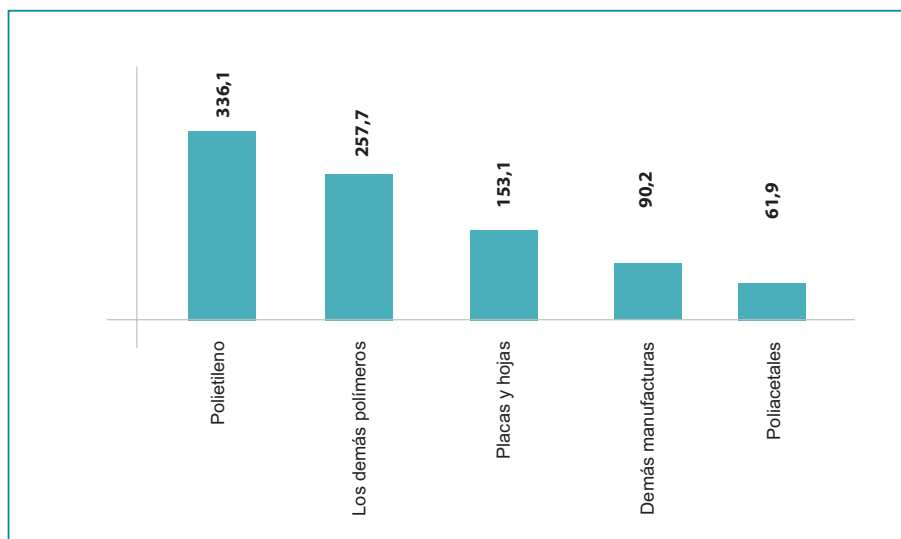


Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

Plásticos

El déficit anual es de 932 mdd. Los principales productos que lo generan son cinco, cuyo monto asciende a 899 mdd, que corresponden a 98.46% de este déficit (gráfica 7).

Gráfica 7. Estado de México. Productos que generan el déficit comercial en el sector de plásticos, 2003-2008 (millones de dólares)



Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

Productos agrícolas

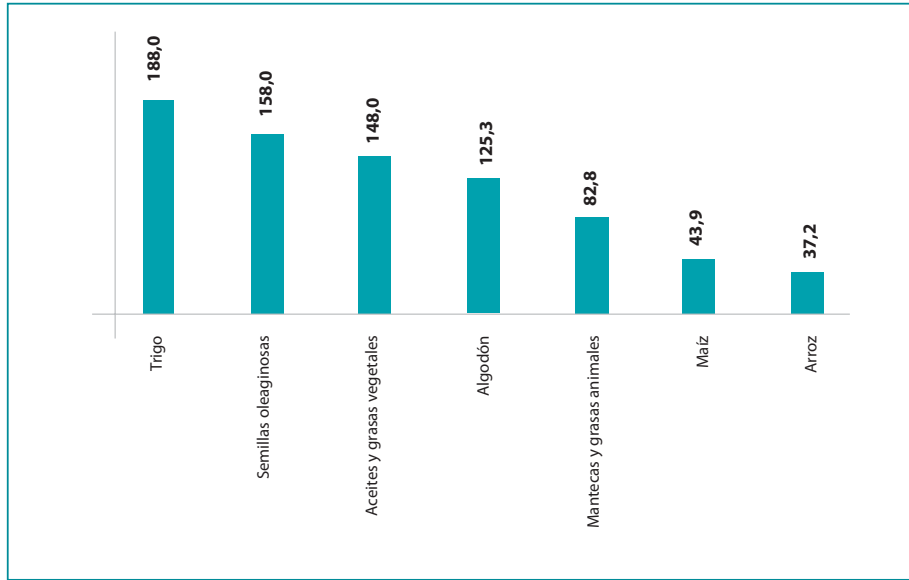
A diferencia de los bienes manufactureros, los productos agrícolas que se importan no son fácilmente sustituibles a través de la producción directa en territorio mexiquense o el mercado nacional, ya sea porque no se tiene la vocación productiva o porque los precios y el volumen no satisfacen la demanda.

El déficit anual de este sector es de 926 mdd. Los principales productos son siete, e involucran recursos por 783 mdd, que corresponden a 84.56% de déficit comercial de esta actividad.

Equipos electrónicos

El déficit anual es de 915 mdd. Los principales productos a sustituir se pueden observar en la gráfica 9. Las oportunidades de negocio puede llegar a un monto de 880 millones de dólares, que se ajustan a 97.0% de déficit comercial de este ramo.

Gráfica 8. Estado de México. Productos que generan el déficit comercial en el sector de productos agrícolas, 2003-2008 (millones de dólares)



Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

Gráfica 9. Estado de México. Productos que generan el déficit comercial en el sector de equipos eléctricos, 2003-2008 (millones de dólares)



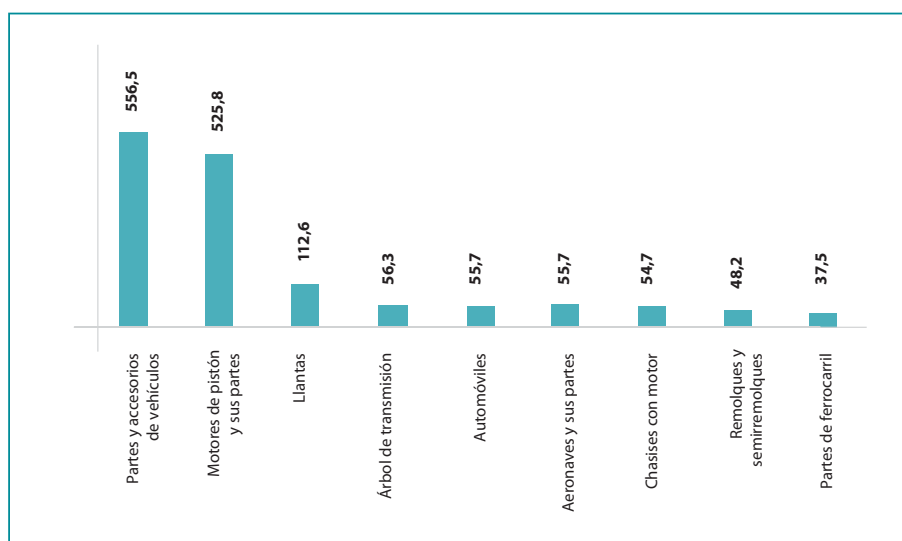
Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

Automotriz y autopartes

El déficit comercial promedio del sector automotriz y de autopartes es de 743 mdd anuales, pero puede alcanzar hasta 1 mil 574 mdd, considerando que tiene superávit en la exportación de tractores y camiones de carga.

Los principales productos a los que se debe enfocar la proveeduría o la atracción de IED son nueve, cuyo valor potencial es de 1 mil 503 mdd (gráfica 10).

Gráfica 10. Estado de México. Productos que generan el déficit comercial del sector automotriz y de autopartes, 2003-2008 (millones de dólares)



Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

Acero

En promedio, el déficit comercial en esta actividad es de 563 mdd por año. Ocho productos son los que demandan proveeduría o IED, cuyo valor puede alcanzar los 424 mdd, mismos que atañen a 85.2% de su desequilibrio comercial (gráfica 11).

Equipos electrodomésticos

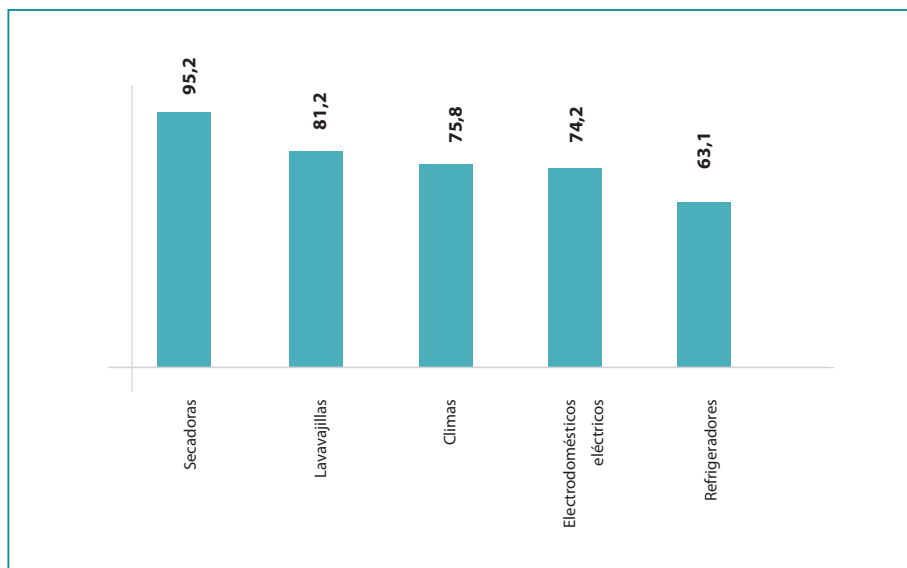
El déficit comercial de equipos electrodomésticos es de 410 mdd. Los principales productos que demandan proveeduría o IED son cinco. Los recursos involucrados ascienden a 389 mdd anuales, que corresponden a 95.0% de su déficit (gráfica 12).

Gráfica 11. Estado de México. Productos que generan el déficit comercial en el sector del acero, 2003-2008 (millones de dólares)



Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

Gráfica 12. Estado de México. Productos que generan el déficit comercial en el sector de equipos electrodomésticos, 2003-2008 (millones de dólares)



Fuente: Interinfo (2009), Comercio exterior de México.

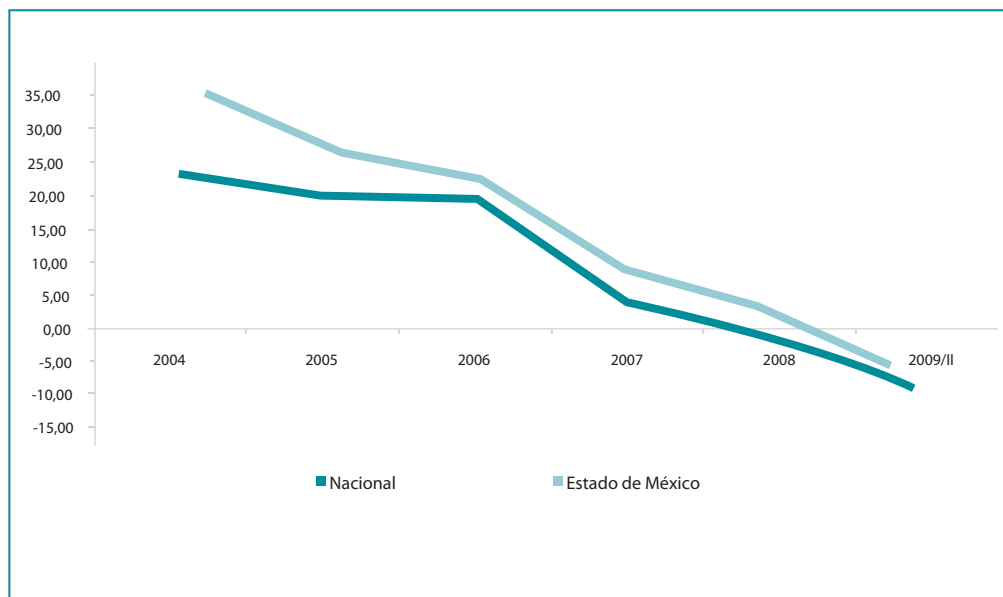
En suma, en el Estado de México, seis sectores y sus productos, exceptuando el agrícola y el del acero (por la cantidad de energía que se requiere para su producción), son susceptibles de aplicar una política de sustitución de importaciones y la atracción de inversiones nacionales y extranjeras. El monto potencial es de 5 mil 688 millones de dólares, los cuales corresponden al 63% del déficit comercial de la entidad.

Remesas familiares

En el ámbito nacional, el Estado de México es una de las principales entidades que atrae recursos por concepto de remesas familiares. Entre 2003 y junio de 2009 los recursos han ascendido a 11 mil 643 mdd, cantidad que representa 8.15% de las nacionales.

La tasa de crecimiento entre 2004 y 2008 ha sido en promedio de 14.25% anual, mientras que en el país ha sido de 11.29%. En el largo plazo, se observa una tendencia a la baja en los dos niveles (gráfica 13).

Gráfica 13. México y Estado de México. Remesas familiares, 2004-2009/II trimestre (variación anual)



Fuente: Banco de México (2009), Estadísticas.

La contracción de la actividad económica en Estados Unidos afectó en 2008 los índices de empleo en la población de origen mexicano, particularmente en la industria de la

construcción, por lo que el envío de dinero que hicieron a sus familiares se redujo. Para el Estado de México fue (-) 3.49% y para el país de (-) 3.57.

En el primer semestre de 2009 la baja se aceleró, ya que se registraron tasas de (-) 13.52% y (-) 11.94%, respectivamente. La crisis internacional claramente ha limitado la capacidad de los emigrados para enviar remesas al país.

DESARROLLO REGIONAL EN EL ESTADO DE MÉXICO

Este capítulo propone el análisis de las macro regiones, regiones y municipios del Estado de México a partir de tres temas. En el primero se esbozan diferentes visiones sobre el desarrollo regional de distintos organismos que ayudan a entender las diferentes vías para confeccionar la intervención pública más pertinente. En el segundo se da cuenta de la estructura regional del Estado de México a partir de su sistema de planeación. En el tercero se describe el panorama general del desarrollo regional de la entidad marcando y dimensionando la diferencia entre regiones en tres ámbitos. Uno, que atiende los factores que afectan el bienestar de la población, tomando en cuenta la distribución de la población en el territorio estatal, las características del capital humano, las oportunidades de acceso al desarrollo social (marginación), el ingreso per cápita, personal ocupado y remuneraciones. Otro que contempla el impacto de la formalidad en los mercados locales y regionales en lo relativo al empleo, salarios y patrones. Y finalmente, se abordan los aspectos económicos, como son el número de unidades productivas, valor de la producción bruta, consumo intermedio, valor agregado, productividad, inversión bruta, infraestructura industrial y comercio exterior.

PERPECTIVAS SOBRE EL DESARROLLO REGIONAL

La región se entiende como aquel espacio territorial (estatal, nacional e internacional) que integra un conjunto de localidades vinculadas geográficamente (municipios, estados, países), cuya conectividad e interacción se da mediante el intercambio económico y social.

En su origen etimológico, la región tiene un carácter básicamente administrativo y político, porque *regionem regere* significa gobernar, regir y ejercitar el poder. Hoy día, el vocablo refiere también a lo territorial y lo económico.

El Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española la define como la porción de territorio determinada por caracteres étnicos o circunstancias especiales de clima, producción, topografía, administración y gobierno.

En la práctica, una región puede ser fruto de un proceso de integración formal o informal que obedece a cuestiones políticas, económicas o sociales, o ser producto de una decisión gubernamental de descentralización o desconcentración administrativas, lo cual hace muy compleja su definición.

Al revisar la amplia literatura que existe sobre el tema, encontramos que no hay consenso sobre una definición de región, y ello se debe a las diversas ciencias que se encuentran inmersas en su parte conceptual. Cualquier estudio sobre las regiones debe considerar la geografía, la economía, la sociología y el urbanismo, entre otras. En todos los casos depende del tema que se quiere resaltar y de los enfoques teóricos-metodológicos que se pretenda aplicar.

Desde la perspectiva económica, en la década de los cincuenta del siglo pasado se incorpora con mayor intensidad las variables de territorio o de región en los modelos económicos. La economía espacial o la economía regional, como se les denominaba por aquellos años, adquieren cierta relevancia en la teoría económica, sobre todo desde la perspectiva del desarrollo económico.

Hacia finales de la década de los noventa, Walter Isard reunió una serie de investigaciones llevadas a cabo por economistas, geógrafos, sociólogos, urbanistas y politólogos, a lo que llamó ciencia regional. En ese entonces, el objetivo principal de estudio de la ciencia regional era la localización de las actividades productivas y los problemas que se derivan de ella.

En un principio, la ciencia regional o economía regional abarcaba tres campos de desarrollo: 1) la localización y organización económica del territorio; 2) el crecimiento y desarrollo regional; y 3) la política regional.

Al menos existen cuatro formas de enfocar el problema conceptual o la delimitación de las regiones.

El enfoque de Regiones uniformes u homogéneas se apoya en la idea de que es posible agrupar o delimitar las distintas unidades espaciales de acuerdo con determinados factores geográficos, económicos, sociales y culturales. Los factores son los que distinguen a una región de otra.

La perspectiva de regiones nodales o polarizadas refiere a un conjunto de zonas agrupadas alrededor de un centro principal que suele ser una gran ciudad. Regularmente están compuestas por zonas que pueden ser muy heterogéneas pero estrechamente relacionadas entre sí, pues entre ellas fluyen en forma constante e intensa la población, los bienes y servicios, las comunicaciones.

El enfoque de región-plan o de programación contempla la unidad territorial sobre la cual el gobierno ejerce jurisdicción para efectos de integración y coherencia en la toma de decisiones y la ejecución de acciones político-administrativas.

En el último enfoque, la región como espacio social, se visualiza como el ámbito donde se realizan y reproducen las relaciones sociales de producción; en consecuencia, el análisis regional sólo puede ser abordado a partir de las dinámicas que impulsan la producción y la reproducción de esas relaciones.

La cuestión regional se nutre de diversas perspectivas teóricas. Destacan:

La teoría del colonialismo interior, que pretende explicar la existencia de los desiguales niveles y ritmos de desarrollo que es común encontrar entre las diferentes regiones de un país, sobre todo si éste es subdesarrollado. Considera que toda relación colonial implica una situación donde el país dominante, o metrópoli, ejerce sobre el país dominado el monopolio en la explotación de los recursos naturales, del trabajo, del mercado de importación y exportación, de las inversiones y de los ingresos fiscales.

En cambio, la teoría de la localización nos dice que los seres humanos y las actividades productivas no se ubican de manera casual en el espacio geográfico. El libre juego de las fuerzas del mercado es la condición fundamental para la utilización óptima de los recursos, de la cual depende tanto la obtención del máximo nivel de crecimiento posible como el equilibrio general de la economía en un momento dado.

Por su parte, la teoría de los polos de desarrollo indica que el desarrollo no aparece en todas partes con igual intensidad ni al mismo tiempo, sino que se difunde a través de canales diversos, produciendo efectos variados en las economías regionales. Por lo tanto, acepta la existencia de grandes disparidades en los niveles de desarrollo alcanzados por las distintas regiones, lo cual se traduce en evidentes desequilibrios regionales.

En el marco de la globalización han surgido nuevos enfoques sobre el desarrollo regional. Uno de los elementos más característicos es el reconocimiento de que el desarrollo tiene objetivos más amplios que el mero crecimiento económico o la estabilidad macroeconómica.

Los enfoques de desarrollo humano, desarrollo sustentable, competitividad sistémica y economía neo institucional son aportes valiosos en cuanto hacen explícitos los vínculos de los procesos productivos con las necesidades sociales.

Es interesante destacar los aportes de la nueva geografía económica (NGE), que propone contestar, con un instrumental analítico renovado, una vieja pregunta de la economía

espacial: ¿por qué unas regiones atraen más actividad productiva y población que otras? La idea central de la NGE es que el crecimiento regional obedece a una lógica de causación circular en la que los encadenamientos hacia atrás y hacia delante de las empresas conducen a una aglomeración de actividades que se auto refuerzan progresivamente.

Otro enfoque similar sostiene que el libre juego de las fuerzas del mercado conduce inexorablemente a una intensificación de las desigualdades regionales, por lo que sugiere la renovación del papel del Estado para regular la economía, la creación de nuevos consensos y la ubicación de la agenda de desarrollo como centro de la política económica¹.

La CEPAL aboga por estrategias de desarrollo integral orientadas al bienestar social, tomando como principio el crecimiento económico alto y estable, basado en una macroeconomía con baja inflación y finanzas públicas sanas. Sin embargo, considera que la estabilidad macroeconómica no es suficiente para garantizar el crecimiento alto y estable, como tampoco para aumentar la equidad distributiva. Se requiere, entonces, de:

- Instituciones que funcionen eficientemente.
- El diseño de políticas públicas tendientes a impulsar la inversión, en especial aquella relacionada con la dotación de infraestructura y el cuidado del medio ambiente.
- Mejorar el patrón de inserción externa de los países y de las regiones.
- Poner en marcha políticas productivas que incentiven la innovación y aceleren el crecimiento de la productividad y del empleo.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) complementa el enfoque a través de un conjunto amplio de políticas que tienen como propósito desarrollar y medir la competitividad desde diversos ángulos, como son el desempeño económico, la eficiencia gubernativa, la eficiencia del sector privado, infraestructura, uso y creación de tecnologías de la información -TI, grado de globalización, conocimientos especializados, desarrollo humano, etcétera; lo que implica un “cambio de timón” para revertir la tendencia de décadas de rezago relativo y la continuidad de las políticas que se establezcan durante un periodo superior a una década.

El organismo enfatiza que el proceso de diseño e implementación de políticas debiera contar con un amplio consenso social en cada país y región: es decir, que la aplicación de políticas para mejorar la competitividad en el largo plazo solo será posible si es

¹ Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo –PNUD (2007), *Conferencia internacional: Gobernabilidad para la competitividad de América Latina*, 4 y 5 de junio, y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2007), *Conferencia internacional: gobernabilidad para la competitividad de América Latina. Marco conceptual*.

producto de un amplio consenso que la facilite; sea mediante pactos formales (como en el caso irlandés, social partnerships, que se revisan periódicamente) u otro tipo de mecanismos que condensen procedimientos institucionales. Lo importante es que los pactos comprendan factores que favorezcan la capacidad de las empresas de un país para competir en los mercados internacionales, al mismo tiempo que provea a la población la oportunidad de mejorar su nivel y calidad de vida.

A este respecto, la CEPAL establece que las regiones de América Latina demandan una visión estratégica que integre compromisos políticos y sociales. Afirma que las políticas de desarrollo productivo no pueden estar ausentes de la estrategia, aunque deben ser distintas a las que actualmente se aplican. Además deben contar con mecanismos mínimos de cohesión social, especialmente los vinculados a la educación, la generación de capital social y la estabilidad política.

Desde esta perspectiva, las estrategias de desarrollo regional deben pasar por todo el tejido social y considerar a los municipios como el punto básico para la competencia en los niveles superiores. “Las ciudades son las que compiten, no los estados, ni las federaciones. Los municipios y las grandes ciudades son los que administran los recursos acuíferos, los servicios básicos y el tráfico.” Por consiguiente, la CEPAL propone una agenda para la competitividad y la gobernabilidad, que incluye el cambio jurídico en el status que actualmente tienen los municipios y las ciudades, así como el alargamiento de los periodos de administración para dar estabilidad de largo plazo a los programas, estrategias y acciones.

Estructura regional en el Estado de México

El Estado de México está constituido por 125 municipios que han sido agrupados en cinco macro regiones o zonas (MR) y 16 regiones, con el propósito de tener una visión integral de los grandes problemas socio económicos, para luego formular posibles propuestas y proyectos estratégicos que orienten el desarrollo equilibrado de la entidad.

Debido a la intensa dinámica social, económica y territorial del Estado de México, en la última década se han generado nuevas tendencias regionales. Los Programas de Desarrollo Regional elaborados por el Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de México (COPLADEM)² identifican distintos niveles urbanos y rurales en la red regional de la entidad.

- Dos zonas metropolitanas: la de la Ciudad de México (ZMCM) y el Valle de Toluca;
- Un pequeño grupo de ciudades medias;

² COPLADEM-GEM (2006), *Programas de desarrollo regional, 2006-2011*.

- Centros urbanos pequeños y micro regiones rurales y
- Zonas rurales poco desarrolladas, que están desarticuladas regionalmente, con una cantidad importante de centros de población dispersos.

Este patrón territorial con alto contraste plantea diversas interrogantes que deben tener respuesta por el gobierno estatal mediante diversas acciones de planeación. En primer lugar, cómo reducir las profundas diferencias socio económicas entre las cinco macro regiones en que se ha dividido la entidad, y las 16 regiones que forman parte de esta matriz. En segundo lugar, cómo superar los desequilibrios entre las regiones provocados por los fenómenos de concentración metropolitana y semi dispersión en las regiones rurales.

La premisa es que los programas de desarrollo regional deben orientar las acciones gubernamentales y sociales para revertir los desequilibrios, siempre y cuando se cumplan las siguientes condiciones.

1. Que sean instrumentos surgidos de la interacción entre gobierno y sociedad, lo cual contribuya a la adecuada toma de decisiones de manera legítima y consensuada, así como a la definición de políticas públicas enfocadas a la resolución de problemas de carácter económico y social.
2. Que se concentren en los problemas y oportunidades de desarrollo prioritario; es decir, en aquellos que son la causa de los fenómenos más visibles que afectan a cada región.
3. Que tengan una visión de largo plazo, de manera que cada política y proyecto considere soluciones más allá de los términos gubernamentales.
4. Que los programas se apliquen con los actores sociales de cada región y no solo por el gobierno, lo cual fortalece el consenso y la corresponsabilidad.
5. Que los programas asuman una visión integral de la región, tomando en cuenta la vocación y el potencial productivo, las demandas sociales, las necesidades de localización y ordenamiento territorial, además de la sustentabilidad del desarrollo (crecimiento económico-medio ambiente-satisfacción de necesidades sociales)³.

³ Se entiende como *desarrollo sustentable* aquel que satisface las necesidades del presente sin comprometer la habilidad de generaciones futuras para satisfacer las propias. El desarrollo sustentable se enfoca en mejorar la calidad de vida de todos los habitantes, ya sea a nivel global, por país, región o municipio, sin aumentar el uso de recursos naturales más allá de la capacidad del ambiente de proporcionarlos indefinidamente. Ramírez Treviño, Y., y F. Camargo Pérez (2009), *El Estado de México ante los retos de la globalización: comercio exterior e inversión extranjera directa*, op. cit., capítulos III y IV.

El objetivo de los Programas de Desarrollo Regional es construir un esquema de desarrollo sustentable, consensado y de largo plazo, a través de una guía articulada y congruente que identifique las fortalezas y debilidades de cada región en su contexto macro regional y estatal, considerando, además, las influencias y las relaciones extra-estatales; para luego proponer políticas y proyectos estratégicos con criterios de equidad y justicia social en cada uno de los municipios, asegurando de esta forma el desarrollo integral de la entidad.

De manera particular, los objetivos del desarrollo regional persiguen:

- Crear mejores oportunidades de empleo e ingreso en cada región de acuerdo con las vocaciones y fortalezas productivas.
- Fomentar el desarrollo social, promoviendo desde la economía la equidad entre los grupos sociales para generar oportunidades de educación, salud, alimentación, vivienda y servicios públicos de calidad.
- Desarrollar la infraestructura social y física de la región para promover el acceso a servicios básicos y atraer inversiones.
- Ordenar en el territorio de cada región la localización de las actividades productivas y la población.
- Ofrecer condiciones de desarrollo para las regiones considerando las necesidades ambientales y el consumo racional de los recursos naturales; y
- Resolver las necesidades y limitaciones institucionales del gobierno de manera que cuente con los instrumentos para un desarrollo regional equilibrado, equitativo y sustentable.

Con el propósito de tener una visión integral de los grandes problemas socio económicos, de las posibles propuestas y los proyectos estratégicos para las regiones, en la entidad se definieron cinco macro regiones: I Centro Toluca (Valle de Toluca), II Norte, III Oriente (Valle de México o Zona Metropolitana de la Ciudad de México), IV Sur, y V Poniente (cuadro 1).

Las MR se determinaron a partir de un conjunto de variables socioeconómicas, tales como población, comportamiento de índices de desarrollo (grado de marginación), cobertura de servicios públicos, nivel de ingreso, comunicaciones, actividades económicas, la integración oficial de las zonas metropolitanas de la Ciudad de México y el Valle de Toluca, y otro tipo de regiones como las geográficas y administrativas.

Cuadro 1. Estado de México. Organización por macroregiones, regiones y municipios

Macro región	Regiones	Núm. de municipios	Municipios integrantes
I. Centro Toluca	VII Lerma	10	Atizapán, Capulhuac, Lerma, Ocoyoacac, Otzolotepec, San Mateo Atenco, Temoaya, Tianguistenco, Xalatlaco y Xonacatlán
	XIII Toluca	12	Almoloya de Juárez, Almoloya del Río, Calimaya, Chapultepec, Metepec, Mexicaltzingo, Rayón, San Antonio la Isla, Tenango del Valle, Texcalyacac, Toluca y Zinacantepec
Subtotal	2	22	
II. Norte	II Atlacomulco	16	Acambay, Aculco, Atlacomulco, Chapa de Mota, El Oro, Ixtlahuaca, Jilotepec, Jiquipilco, Jocotitlán, Morelos, Polotitlán, San Felipe del Progreso, San José del Rincón, Soyaniquilpan de Juárez, Temascalcingo y Timilpan
Subtotal	1	16	
III. Oriente	I Amecameca	13	Amecameca, Atlautla, Ayapango, Chalco, Cocotitlán, Ecatzingo, Juchitepec, Ozumba, Temamatla, Tenango del Aire, Tepetlaxpa, Tlalmanalco y Valle de Chalco Solidaridad
	III Chimalhuacán	4	Chicoloapan, Chimalhuacán, Ixtapaluca y La Paz
	IV Cuautitlán Izcalli	5	Coyotepec, Cuautitlán Izcalli, Huehuetoca, Tepetzotlán y Villa del Carbón
	V Ecatepec	9	Acolman, Axapusco, Ecatepec de Morelos, Nopaltepec, Otumba, San Martín de las Pirámides, Tecámac, Temascalapa y Teotihuacán
	VIII Naucalpan	5	Huixquilucan, Isidro Fabela, Jilotzingo, Naucalpan de Juárez y Nicolás Romero
	IX Nezahualcóyotl	1	Nezahualcóyotl
	XI Texcoco	7	Atenco, Chiautla, Chiconcuac, Papalotla, Tepetlaoxtoc, Texcoco y Tezoyuca
	XII Tlalnepantla	2	Atizapán de Zaragoza y Tlalnepantla de Baz
	XIV Tultitlán	6	Coacalco de Berriozábal, Cuautitlán, Melchor Ocampo, Teoloyucan, Tultepec y Tultitlán
	XVI Zumpango	7	Apaxco, Hueyopxtla, Jaltenco, Nextlalpan, Tequixquiac, Tonanitla y Zumpango
Subtotal	10	59	
IV. Sur	VI Ixtapan de la Sal	15	Almoloya de Alquisiras, Coatepec Harinas, Ixtapan de la Sal, Joquicingo, Malinalco, Ocuilan, San Simón de Guerrero, Sultepec, Temascaltepec, Tenancingo, Texcaltitlán, Tonatico, Villa Guerrero, Zacualpan y Zumpahuacán
	X Tejupilco	4	Amatepec, Luvianos, Tejupilco y Tlatlaya
Subtotal	2	19	
V. Poniente	XV Valle de Bravo	9	Amanalco, Donato Guerra, Ixtapan del Oro, Oztoloapan, Santo Tomás, Valle de Bravo, Villa de Allende, Villa Victoria y Zazonapan
Subtotal	1	9	
Total: 5	16	125	

Fuente: COPLADEM (2006), Programas de desarrollo regional, 2006-2011.

Desde el punto de vista territorial y administrativo, la creación de las MR apoya la planeación gubernamental y regional, porque el esquema considera las interrelaciones y semejanzas físicas y socio económicas entre los municipios. Teóricamente, las MR observan las condiciones generales de las 16 regiones y sus municipios⁴.

Desde esta perspectiva, cada macro región, con sus regiones y municipios, son un mosaico de diversas realidades económicas, sociales, culturales y políticas. Analicemos parte de este panorama.

PANORAMA SOCIO ECONÓMICO DE LAS MACRO REGIONES

El desarrollo regional del Estado de México se caracteriza por la alta concentración del quehacer social y económico en dos macro regiones; la Oriente, que abarca diez regiones y 59 municipios, y la Centro Toluca, que tiene dos regiones y 22 municipios. Esta centralización se observa no solo en términos territoriales y de población, sino también en bienestar social, producción y vinculación con los mercados internacionales.

Territorio, población y capital humano

No obstante que el territorio está dividido en cinco MR, el número de habitantes no es comparables (cuadro 2). Con 28.37% de la superficie estatal, la zona Oriente es la de mayor dimensión porque está integrada por casi la mitad de los municipios de la entidad. Posee, al mismo tiempo, cerca de tres cuartas partes de la población estatal, lo que deriva que por cada km² de territorio hay 1 mil 736 personas. Este valor es 2.6 veces mayor al promedio de densidad que hay en la entidad, de 660 habitantes por km².

A excepción de las regiones de Zumpango y Texcoco, las ocho restantes se encuentran por encima de la media estatal. Sobresale Nezahualcóyotl, con 17 mil 430 habitantes por km². Muy atrás, aunque con alto nivel de densidad, se encuentran Tlalnepantla, con 6 mil 632, y Tultitlán con 5 mil 618, por lo que son las regiones más altamente pobladas de la entidad.

Como municipio, Ecatepec tiene la densidad más alta de la entidad: 11 mil 092 personas por km²; le siguen Coacalco, 8 mil 724; Tlalnepantla, 8 mil 023 y Tultitlán 7 mil 079. Todos los municipios pertenecen a la zona Oriente.

⁴ Rubí Salazar, J.A. (2007), *Competitividad: Base para el diseño, ejecución y evaluación de políticas públicas*, p. 68.

Cuadro 2. Estado de México. Territorio, población y densidad de población por macro regiones y regiones, 2008

Macro región	Región	Núm. de municipios	Extensión territorial (km ²)	Población	Densidad de población
I. Centro Toluca	VII Lerma	10	981.1	578 413	589.6
	XIII Toluca	12	1 688.7	1 462 451	866.0
Subtotal	2	22	2 669.8	2 040 864	764.4
II. Norte	II Atlacomulco	16	5 003.4	876 726	175.2
Subtotal	1	16	5 003.4	876 726	175.2
III. Oriente	I Amecameca	13	1 199.6	857 025	714.4
	III Chimalhuacán	4	449.3	1 515 473	3 372.9
	IV Cuautitlán Izcalli	5	813.5	751 504	923.7
	IX Nezahualcóyotl	1	63.4	1 105 731	17 429.6
	V Ecatepec	9	1 217.1	2 304 212	1 893.2
	VIII Naucalpan	5	711.1	1 400 904	1 970.0
	XI Texcoco	7	727.3	368 057	506.1
	XII Tlalnepantla	2	173.4	1 148 190	6 623.2
	XIV Tultitlán	6	209.6	1 177 649	5 618.3
	XVI Zumpango	7	731.2	299 556	409.7
Subtotal	10	59	6 295.6	10 928 301	1 735.9
IV. Sur	VI Ixtapan de la Sal	15	3 476.3	389 455	112.0
	X Tejupilco	4	2 750.9	149 027	54.2
Subtotal	2	19	6 227.2	538 482	86.5
V. Poniente	XV Valle de Bravo	9	1 997.5	254 063	127.2
Subtotal	1	9	1 997.5	254 063	127.2
Estado de México	16	125	22 193.5	14 638 436	659.6

Fuente: Igecem (1999), Nomenclator de localidades del Estado de México; y Consejo Nacional de Población (2009), Proyecciones de la población de México y de las entidades federativas 2005-2050.

A esta MR le siguen en espacio territorial la Sur y la Norte, con 28.06% y 22.54%, respectivamente. Ambas representan una décima parte de la población de la entidad y la densidad es inferior a la media estatal; para la primera es de 87 habitantes por km², y para la segunda de 175.2.

En la zona Sur, seis de los 19 municipios que la integran poseen la menor densidad de población en el estado, excepto Otzoloapan, que se localiza en la MR Poniente. Luvianos tiene 40 personas por km², Tlatlaya, 41; Amatepec, 42; y Villa Guerrero, Sultepec y San Simón de Guerrero, 44 cada una.

En la del Norte, la densidad de los 16 municipios es menor al promedio estatal. Cinco tienen menos de 100 habitantes por km²; éstos son: Polotitlán, con 99 personas; Aculco, con 91; Timilpan, con 82; Soyaniquilpan, con 80, y Chapa de Mota con 76.

Por su parte, la MR Centro, con 12.0% de la superficie, tiene 13.94% de la población total, por lo que la densidad es de 764 personas por km², casi 16.0% más respecto a la media estatal. La ciudad capital, Toluca, es la que tiene el mayor número de habitantes, con 797 mil 474 personas, las cuales representan 39.08% de la zona. Su densidad de población es de 1 mil 899 personas, pero San Mateo Atenco con 5 mil 896 personas y Metepec con 3 mil 040, tienen la mayor densidad de la zona.

Por último, la MR Poniente es la más pequeña en territorio y población, y penúltima en densidad. Las participaciones en los dos primeros conceptos son de 9.00 y 1.74 por ciento. La densidad es de 127 habitantes por km², 80.7% debajo del promedio. En los nueve municipios que la integran, la densidad es menor a los cien habitantes. Sobresalen Zacazonapan con 59, y Oztoloapan con 29.

En resumen, Los valles de México y Toluca abarcan alrededor de dos quintas partes del territorio y casi noventa por ciento de la población. Con ello no solo tienen acceso a una porción importante de los recursos naturales, físicos y financieros de las regiones, sino también al capital humano, que es elemento esencial para impulsar el desarrollo económico. Indudablemente, esto conlleva una mayor demanda de bienes y servicios para satisfacer las necesidades sociales; originando entre las regiones dos fenómenos complementarios y opuestos a la vez.

Por un lado, la concentración de inversiones, infraestructura y recursos presupuestales para encarar las crecientes demandas en las zonas con mayor riqueza, como son la dotación de agua, energía, educación, salud. Los problemas, sin embargo, no están ausentes. No solamente existe sobrepoblación en los territorios, también hay mayor competencia para obtener inversiones, generar empleos con mejores remuneraciones y satisfacer la demanda de mejores calificaciones para el empleo. A ello se agrega el aumento de la informalidad, la contaminación, el tráfico vehicular, la inseguridad y la violencia.

Por otro lado, la reducción en las otras regiones de los medios para desarrollar su potencial productivo, genera no solamente bajos niveles de ingreso y alta marginación social, sino también menor competitividad y productividad de los factores de la producción, motivada por una relativa integración regional y sectorial, así como por barreras al acceso de sistemas de innovación y de mecanismos de transferencia de tecnología⁵. La consecuencia es la escasez de inversiones y de oportunidades de empleo que potencialmente satisfagan las necesidades básicas de la población que habita en las áreas geográficas con mayor atraso.

⁵ Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2009 a), *Estudios de la OCDE de innovación regional. 15 estados mexicanos*, op. cit., p. 21.

La sobrepoblación es parte del problema, pero resulta una ventaja al momento en que el bono demográfico puede favorecer particularmente al Estado de México en los próximos 21 años⁶.

Cuadro 3. Estado de México. Población e indicadores socio económicos a mitad del año por macro regiones y regiones, 2005

Macro región / región	Población total	Población analfabeta de 15 años o más	Población sin primaria completa de 15 años o más
I. Centro Toluca	1 917 002	122 927	334 744
VII Lerma	541 255	42 341	115 503
XIII Toluca	1 375 747	80 587	219 240
II. Norte	844 384	125 330	295 991
II Atlacomulco	844 384	125 330	295 991
III. Oriente	10 462 421	391 626	1 387 470
I Amecameca	814 364	46 256	149 329
III Chimalhuacán	1 357 003	60 972	210 081
IV Cuautitlán Izcalli	704 394	23 944	75 838
V Ecatepec	2 197 190	76 393	280 160
VIII Naucalpan	1 374 613	53 938	187 587
IX Nezahualcóyotl	1 140 528	36 800	148 187
XI Texcoco	349 028	12 991	48 277
XII Tlalnepantla	1 156 334	36 512	130 797
XIV Tultitlán	1 090 702	27 595	102 818
XVI Zumpango	278 265	16 226	54 395
IV. Sur	537 244	85 569	201 980
VI Ixtapan de la Sal	386 150	51 300	137 072
X Tejupilco	151 094	34 269	64 908
V. Poniente	246 444	43 920	104 243
XV Valle de Bravo	246 444	43 920	104 243
Total	14 007 495	745 668	2 274 679

Fuente: Consejo Nacional de Población (2007 a), Índices de marginación 2005. Municipales y estatales.

El desafío es incrementar las inversiones en capital humano, ya que alrededor de 746 mil personas mayores de quince años (2005) son analfabetas y 2.3 millones no tienen la primaria completa (cuadro 3), por lo que esta población en edad de trabajar no tiene las habilidades o la capacitación necesaria para el desempeño de actividades productivas

⁶ A partir de las proyecciones de la población económicamente activa de México y de las entidades federativas 2005-2050 del Consejo Nacional de Población, la OCDE establece que México cuenta con un bono demográfico que implica una fuerza de trabajo joven y abundante, pero excepcional y pasajera, que durará aproximadamente 21 años, de 2012 a 2033. El Estado de México será uno de los mayores beneficiados por ser la entidad con mayor población de la república mexicana. Ídem., p. 51.

de alta especialización, particularmente en las regiones más rezagadas⁷; aunque esto no es privativo, porque en las zonas de mayor desarrollo (Oriente y Centro) hay 2.2 millones que se encuentran en las circunstancias de analfabetismo y primaria incompleta.

En la medida que las inversiones en capital humano se vuelvan una prioridad, la población tendrá mejores condiciones para acceder a fuentes de trabajo donde las capacidades adquiridas sean reconocidas a través de un mejor ingreso, el cual contribuya, al mismo tiempo, a elevar el bienestar familiar.

Actualmente, en el campo de alta especialización, el estado dispone, junto con el Distrito Federal, de casi la mitad de los investigadores en el Sistema Nacional y, de manera particular, con 5.85% del total (cuadro 4). En conjunto sobresalen con 60.31% en el área de salud, 54.42% en humanidades y ciencias de la conducta, y 50.25% en ciencias sociales. Como estado, se distingue en biotecnología y ciencias agropecuarias, con 16.30% del total de investigadores en esta área.

Cuadro 4. Sistema Nacional de Investigadores por área de la ciencia y entidades seleccionadas, 2009

Área	Nacional	Distrito Federal	Estado de México	Subtotal
Ciencias Físico Matemáticas y de la Tierra	2 907	1 300	111	1 411
Biología y Química	2 643	1 031	100	1 131
Medicina y Ciencias de la Salud	1 436	843	23	866
Humanidades y Ciencias de la Conducta	2 363	1 160	126	1 286
Ciencias Sociales	2 370	1 014	177	1 191
Biotecnología y Ciencias Agropecuarias	1 675	222	273	495
Ingeniería	2 171	634	96	730
Total	15 565	6 204	906	7 110

Fuente: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (2009), Sistema Nacional de Investigadores por área de la ciencia y entidad federativa, en Anexo Estadístico del Tercer Informe de Gobierno.

Se estima que de los 906 investigadores que tiene el Estado de México, dos terceras partes se encuentran en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México y el otro tercio en el valle de Toluca. Las otras macro regiones no tienen capital humano de alto nivel.

⁷ Ramírez Treviño, Y., y F. Camargo Pérez (2009), *El Estado de México ante los retos de la globalización: comercio exterior e inversión extranjera directa*, op. cit., capítulo VIII. Cabe hacer una aclaración: para población analfabeta..., y población sin primaria [...] en el Estado de México, Conapo (2007 a, *Índices de marginación 2005*), utiliza como base una población total de 14 millones 007 mil 495 habitantes que es distinta a la que utiliza para sus *Proyecciones de población de México y de las entidades, 2005-2050* (Conapo, 2009), cuyo valor es de 14 millones 016 mil 823 habitantes, que será utilizada más adelante.

Potencialmente, las zonas con mayor disposición de recursos humanos son la Oriente y la Centro, ya que poseen 90.0% de la población en edad de trabajar (PET) (cuadro 5). Para la Norte queda disponible 5.29%, para la Sur 3.19%, y para la Poniente 1.50 por ciento.

Cuadro 5. Estado de México. Población en edad de trabajar a mitad de año por macro regiones y regiones, 2005-2008

Macro región / región	2005	2006	2007	2008
I. Centro Toluca	1 239 135	1 274 810	1 310 796	1 346 522
VII Lerma	336 192	345 741	355 824	365 865
XIII Toluca	902 943	929 069	954 972	980 657
II. Norte	489 865	498 932	508 158	517 168
II Atlacomulco	489 865	498 932	508 158	517 168
III. Oriente	7 012 909	7 169 355	7 313 973	7 455 789
I Amecameca	519 907	532 885	545 482	557 819
III Chimalhuacán	860 235	905 438	950 211	994 943
IV Cuautitlán Izcalli	482 648	497 887	512 030	525 984
IX Nezahualcóyotl	788 045	780 849	772 320	763 459
V Ecatepec	1 445 758	1 482 930	1 517 299	1 551 036
VIII Naucalpan	961 135	972 635	982 133	991 173
XI Texcoco	228 853	234 573	240 244	245 844
XII Tlalnepantla	812 698	814 059	812 961	811 379
XIV Tultitlán	736 689	764 518	790 826	816 780
XVI Zumpango	176 941	183 581	190 467	197 372
IV. Sur	306 626	309 478	311 045	312 398
VI Ixtapan de la Sal	223 984	226 548	228 203	229 709
X Tejupilco	82 642	82 930	82 842	82 689
V. Poniente	140 448	142 581	144 839	147 010
XV Valle de Bravo	140 448	142 581	144 839	147 010
Total	9 188 983	9 395 156	9 588 811	9 778 887

Fuente: Consejo Nacional de Población (2009), Proyecciones de la población de México y de las entidades federativas 2005-2050.

Las regiones que eventualmente podrán disfrutar con mayor amplitud el bono demográfico, son Ecatepec, con 15.86% de la PET, Naucalpan (10.14%), Chimalhuacán (10.17%) y Toluca (10.17%). Muy cerca están Tultitlán (8.35%) y Tlalnepantla (8.30 por ciento). El bono demográfico será temporal porque la tasa neta de crecimiento poblacional⁸ tiende a disminuir en la entidad. En 2006, fue de 1.50% anual, que nominalmente representó 210 mil 807 personas más. Dos años después, los valores respectivos fueron 1.41% y 203 mil 152 personas (cuadro 6). La cantidad parece insignificante (-7 mil 655 personas), pero

⁸ Tasa neta de crecimiento poblacional = número de nacimientos (+) inmigración (-) número de defunciones (-) emigración.

adquiere su verdadera dimensión al momento en que hay que proporcionar servicios de salud, vivienda, educación, equipamiento urbano y alimentación.

Para el año 2030, la tasa anual será de 0.62%, que comparada con la de 2006 habrá caído en 0.88 unidades, y el número de nuevos habitantes se habrá reducido en forma acumulada en alrededor de 100 mil.

Actualmente, la MR Oriente define el comportamiento de la población estatal, porque es la única que viene disminuyendo a mayor velocidad la tasa de crecimiento. De 2006 a 2008, pasó de 1.53% a 1.39% anual (0.14 puntos), por lo que el incremento de 159 mil 919 personas que tuvo en el primer año, bajó a 150 mil 301 en el último, es decir (-) 9 mil 618 personas.

Cuadro 6. Estado de México. Población a mitad del año por macro regiones y regiones 2005-2008

Macro región / región	2005	2006	2007	2008
I. Centro Toluca	1 914 568	1 955 150	1 998 222	2 040 864
VII Lerma	542 296	553 405	565 952	578 413
XIII Toluca	1 372 272	1 401 745	1 432 270	1 462 451
II. Norte	849 148	857 490	867 248	876 726
II Atlacomulco	849 148	857 490	867 248	876 726
III. Oriente	10 464 287	10 624 206	10 778 000	10 928 301
I Amecameca	814 876	828 860	843 135	857 025
III Chimalhuacán	1 337 264	1 396 622	1 456 271	1 515 473
IV Cuautitlán Izcalli	701 567	718 865	735 325	751 504
IX Nezahualcóyotl	1 162 461	1 143 776	1 124 764	1 105 731
V Ecatepec	2 187 363	2 227 821	2 266 457	2 304 212
VIII Naucalpan	1 384 535	1 391 013	1 396 163	1 400 904
XI Texcoco	348 939	355 147	361 653	368 057
XII Tlalnepantla	1 170 937	1 164 836	1 156 687	1 148 190
XIV Tultitlán	1 082 393	1 115 189	1 146 723	1 177 649
XVI Zumpango	273 952	282 077	290 822	299 556
IV. Sur	540 746	541 044	539 865	538 482
VI Ixtapan de la Sal	388 377	389 469	389 534	389 455
X Tejupilco	152 369	151 575	150 331	149 027
V. Poniente	248 074	249 740	251 949	254 063
XV Valle de Bravo	248 074	249 740	251 949	254 063
Total	14 016 823	14 227 630	14 435 284	14 638 436

Fuente: Consejo Nacional de Población (2009), Proyecciones de la población de México y de las entidades federativas 2005-2050.

Todas sus regiones han disminuido la tasa poblacional, excepto Zumpango. Las más sobresalientes son aquellas donde domina la alta densidad de población. La

de Chimalhuacán bajó (-) 0.37 unidades, Tultitlán (-) 0.33, Cuautitlán Izcalli (-) 0.27 y Tlalnepantla (-0.21), que en términos absolutos representan (-) 5 mil 541 personas.

En estas regiones, los principales municipios que contribuyeron en la reducción, fueron Chicoloapan con (-) 1.84 puntos; Cuautitlán (-) 1.02; Huehuetoca (-) 0.52, Villa del Carbón (-) 0.40; y Atizapán de Zaragoza (-) 0.31 unidades.

En la zona Sur, donde existen altos niveles de emigración, la caída de la tasa poblacional es la mayor de la entidad, con (-) 0.31 puntos durante el mismo periodo, que en términos absolutos significan 1 mil 383 personas menos.

Los municipios con mayores reducciones son Tonatico, con (-) 0.70 unidades, Almoloya de Alquisiras (-) 0.64, y Zumpahuacán (-) 0.50. Solamente Zacualpan se mantuvo al alza en 0.21 puntos. Todos estos municipios pertenecen a la región de Ixtapan de la Sal.

En las otras zonas la población se incrementó. En la del Centro fue de 2 mil 060 personas, en la Norte de 1 mil 136, y en la Poniente de 448. Las tasas respectivas para el periodo aumentaron 0.01, 0.11 y 0.17 unidades.

Bienestar social en las regiones

La alta concentración de la actividad económica influye negativamente en las regiones con menores recursos, especialmente en términos de oportunidades (marginación), ingreso per cápita, fuentes de trabajo (establecimientos), empleo, remuneraciones medias y salarios.

Marginación social

El Consejo Nacional de Población elaboró a partir de información censal y las Encuestas nacionales de ocupación y empleo, los índices de marginación para las entidades, municipios y localidades del país, con el propósito de identificar las diferencias que existen entre ellas de acuerdo con el impacto global de las carencias que padece la población, por falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas⁹.

⁹ Consejo Nacional de Población (2001), *Índice de Marginación 2000*, p. 11; y Consejo Nacional de Población (2007 b), *Índice de Marginación a Nivel Localidad 2005*.

Cuadro 7. Entidades de la república mexicana. Índice de marginación y grado de marginación, 2005

Entidad federativa	Índice de marginación	Grado de marginación
Distrito Federal	- 1.50487	Muy bajo
Nuevo León	- 1.32611	Muy bajo
Baja California	- 1.25336	Muy bajo
Coahuila de Zaragoza	- 1.13709	Muy bajo
Aguascalientes	- 0.95352	Bajo
Jalisco	- 0.76871	Bajo
Sonora	- 0.74955	Bajo
Colima	- 0.73788	Bajo
Baja California Sur	- 0.71946	Bajo
Chihuahua	- 0.68411	Bajo
Tamaulipas	- 0.68338	Bajo
México	- 0.62211	Bajo
Morelos	- 0.44346	Bajo
Quintana Roo	- 0.31569	Bajo
Sinaloa	- 0.14817	Medio
Querétaro de Arteaga	- 0.14165	Medio
Tlaxcala	- 0.12922	Medio
Durango	- 0.01884	Medio
Guanajuato	0.09191	Medio
Zacatecas	0.15999	Medio
Nayarit	0.19052	Medio
Yucatán	0.43144	Alto
Michoacán de Ocampo	0.45654	Alto
Tabasco	0.46224	Alto
Campeche	0.55876	Alto
Puebla	0.63482	Alto
San Luis Potosí	0.65573	Alto
Hidalgo	0.75057	Alto
Veracruz de Ignacio de la Llave	1.07674	Alto
Oaxaca	2.12936	Muy alto
Chiapas	2.32646	Muy alto
Guerrero	2.41213	Muy alto

Fuente: Consejo Nacional de Población (2007 a), Índices de marginación 2005. Municipales y estatales, con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005 (IV trimestre).

El índice de 2005 califica al Estado de México con bajo grado de marginación, ocupando la posición número 12 en el país, tomando como punto de referencia a los estados de muy bajo grado de marginación (cuadro 7). En la república mexicana solamente cuatro entidades alcanzan esta categoría; son Distrito Federal, Nuevo León, Baja California y Coahuila. En contraparte, los estados con marginación muy alta son Oaxaca, Chiapas y Guerrero.

En un documento anterior¹⁰, se determinó que los niveles de marginación 2005 eran favorables respecto al año 2000, porque de acuerdo con información de los Consejos Estatal (Coespo) y Nacional de Población (Conapo), en el último año los municipios con *muy alto* grado de marginación habían desaparecido, y porque el mayor impacto estaba en el concepto de *muy baja* marginación, donde se habían sumado en forma positiva 37 municipios (cuadro 8). Con el objeto de unificar metodologías y hacer comparaciones más fieles, se retoman ahora los índices de marginación de Conapo 2000, por lo que los resultados antes obtenidos se han modificado.

Cuadro 8. Estado de México. Número de municipios por grado de marginación, 2000-2005

Grado de marginación	2000 ¹	2005 ²	Variación absoluta
Muy alto	25	-	(-) 25
Alto	18	26	(+) 8
Medio	23	19	(-) 4
Bajo	50	37	(-) 13
Muy bajo	6	43	(+) 37
	122	125	(+) 3

^{1/} Coespo (2005), Estadísticas vitales de 1990 a 2000, con base a información del INEGI: XI y XII Censos generales de población y vivienda de 1990 y 2000.

^{2/} Estimaciones del Conapo (2007 a), Índices de marginación 2005, municipales y estatales, con base en el II Censo de población y vivienda 2005 y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005 (IV trimestre).

En lugar de existir 25 municipios, considerados por el Coespo de muy alto grado de marginación, solo hay uno en la información del Conapo; lo que implica que la calificación global otorgada por el primer organismo no era favorable para la entidad. Asimismo, al hacer la comparación entre periodos con base a la información de la segunda institución, identificamos los siguientes cambios (cuadro 9).

1. Para 2005 no existen municipios con muy alto grado de marginación, lo cual es positivo a toda luz. Villa Victoria, el único calificado en esta categoría en 2000, pasó a nivel de alta marginación.
2. En la categoría de alta marginación, el número se reduce en tres unidades; un cambio sobrio.
3. En baja marginación no hubo modificaciones en el número de municipios, aunque en la realidad hubo seis que cambiaron de estatus, porque ésta es la cantidad de aquellos que pasaron de baja marginación a muy baja.

¹⁰ Ramírez Treviño, Y., y F. Camargo Pérez (2009), *El Estado de México ante los retos de la globalización*, op. cit., pp. 305-307. VIII. 1.8. En el cuadro 4 del presente texto se actualizaron los valores del Conapo para el año 2005.

4. Finalmente, en muy baja marginación el avance es moderado. En lugar de los 37 municipios que teníamos al comparar la información con la primera fuente, ahora solo tenemos 6. Los municipios son Zumpango, Cuautitlán Izcalli, Almoloya del Río, Teotihuacán, Lerma y Valle de Chalco Solidaridad.

Cuadro 9. Estado de México. Número de municipios por grado de marginación, 2000-2005

Grado de marginación	2000	2005	Variación absoluta
Muy alto	1	-	(-) 1
Alto	29	26	(-) 3
Medio	18	19	(+) 1
Bajo	37	37	-
Muy bajo	37	43	(+) 6
	122	125	+3

Fuente: Conapo (2001), Índice de marginación 2000, y Conapo (2007 a), Índices de marginación 2005. Municipales y estatales, con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005 (IV trimestre).

Bajo este marco, pasemos a evaluar los niveles de marginación en el Estado de México.

Muy bajo grado de marginación

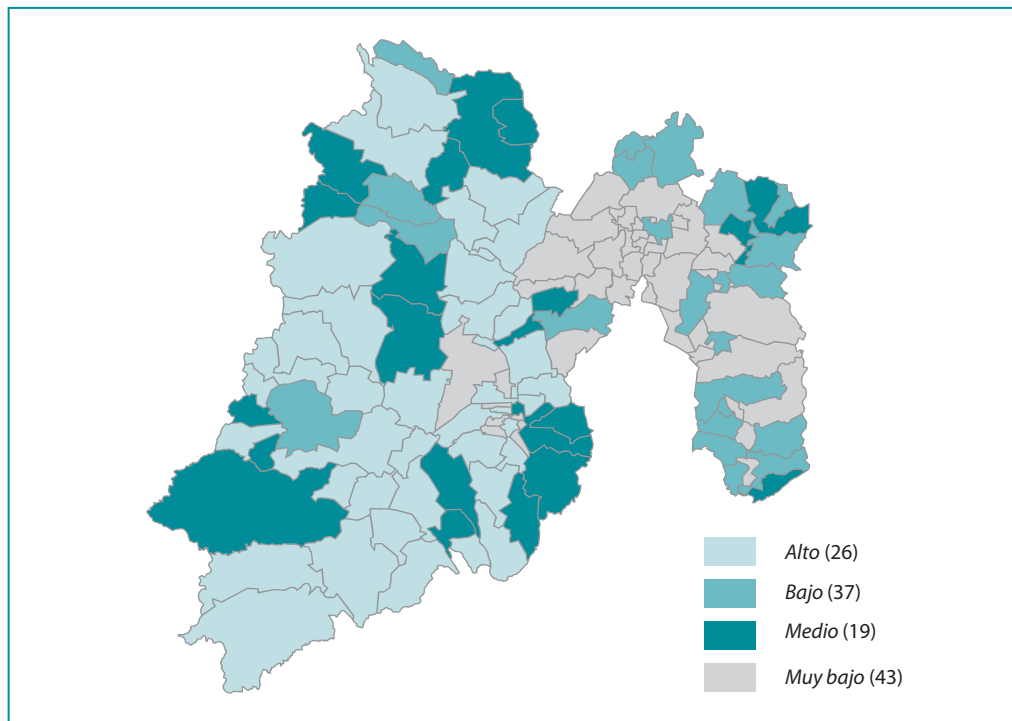
Al interior de las MR, en 2005 se observan amplias disparidades sociales. De los 43 municipios con muy baja marginación, la Oriente tuvo 32, y la del Centro 11; lo que significa, en primera vista, que en las otras tres existen mayores obstáculos para acceder a mejores estándares de bienestar (mapa 1 y cuadro 10).

Lo importante aquí es que la población que se encuentra en muy bajo grado de marginación representa alrededor de tres cuartas partes de los habitantes del Estado de México. De este universo, 87.88% se localiza en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México y el restante 12.12% en el Valle de Toluca (cuadro 11).

Las regiones mejor calificadas por el número de municipios son Toluca con 7, Tultitlán con 6; Lerma, Cuautitlán Izcalli, Ecatepec y Zumpango con 4 cada una; le siguen Amecameca, Chimalhuacán y Naucalpan, con tres municipios en cada caso (cuadro 12).

Por habitantes, seis regiones son las que mejores condiciones sociales ofrecen; son Ecatepec, con una quinta parte de la población de muy baja marginación, Naucalpan (13.01%), Tlalnepantla (11.13%), Nezahualcóyotl (10.98%), Tultitlán (10.50%) y Toluca (9.64%), que en conjunto abarcan tres cuartas partes de esta categoría (cuadro 11).

Mapa 1. Estado de México. Municipios según grado de marginación, 2005



Fuente: Coordinación de Estudios y Proyectos Especiales de la Sedeco-GEM (2008). Identificación de localidades objetivo para el Programa de Impulso al Empleo en Zonas Metropolitanas del Estado de México, con información del Consejo Nacional de Población (2007 a). Índices de marginación 2005. Municipales y estatales.

Cuadro 10. Estado de México. Grado de marginación por macro región y región, 2005

Macro región / región	Número de municipios	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
I. Centro Toluca	22	-	1	2	8	11
VII Lerma	10	-	1	1	4	4
XIII Toluca	12	-	-	1	4	7
II. Norte	16	-	7	6	3	-
II Atlacomulco	16	-	7	6	3	-
III. Oriente	59	-	1	3	23	32
I Amecameca	13	-	-	1	9	3
III Chimalhuacán	4	-	-	-	1	3
IV Cuautitlán Izcalli	5	-	1	-	-	4
V Ecatepec	9	-	-	1	4	4
VIII Naucalpan	5	-	-	1	1	3
IX Nezahualcóyotl	1	-	-	-	-	1
XI Texcoco	7	-	-	-	5	2
XII Tlalnepantla	2	-	-	-	-	2

Macro región / región	Número de municipios	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
XIV Tlaxiácala	6	-	-	-	-	6
XVI Zumpango	7	-	-	-	3	4
IV. Sur	19	-	11	6	2	
VI Ixtapan de la Sal	15	-	8	5	2	-
X Tejupilco	4	-	3	1	-	-
V. Poniente	9	-	6	2	1	
XV Valle de Bravo	9	-	6	2	1	-
Total	125	-	26	19	37	43

Cuadro 11. Estado de México. Población a la mitad del año por macro región y región de acuerdo al grado de marginación, 2005

Macro región / región	Total	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
I. Centro Toluca	1 917 002	77 714	193 774	386 670	1 258 844
VII Lerma	541 255	77 714	67 611	138 550	257 380
XIII Toluca	1 375 747	-	126 163	248 120	1 001 464
II. Norte	844 384	385 632	313 199	145 553	-
II Atlacomulco	844 384	385 632	313 199	145 553	-
III. Oriente	10 462 421	39 587	38 950	1 254 452	9 129 432
I Amecameca	814 364	-	8 247	417 788	388 329
III Chimalhuacán	1 357 003	-	-	525 389	831 614
IV Cuautitlán Izcalli	704 394	39 587	-	-	664 807
V Ecatepec	2 197 190	-	21 915	92 629	2 082 646
VIII Naucalpan	1 374 613	-	8 788	13 825	1 352 000
IX Nezahualcóyotl	1 140 528	-	-	-	1 140 528
XI Texcoco	349 028	-	-	120 064	228 964
XII Tlalnepantla	1 156 334	-	-	-	1 156 334
XIV Tlaxiácala	1 090 702	-	-	-	1 090 702
XVI Zumpango	278 265	-	-	84 757	193 508
IV. Sur	537 244	241 106	205 054	91 084	-
VI Ixtapan de la Sal	386 150	152 559	142 507	91 084	-
X Tejupilco	151 094	88 547	62 547	-	-
V. Poniente	246 444	180 818	12 724	52 902	-
XV Valle de Bravo	246 444	180 818	12 724	52 902	-
Total	14 007 495	924 857	763 701	1 930 661	10 388 276

Fuente: Consejo Nacional de Población (2007 a), Índices de marginación 2005. Municipales y estatales.

Los veinte municipios con menores carencias son, en orden descendente

- | | |
|--|-----------------------|
| 1 Coacalco de Berriozábal (con 285 943 habitantes) | 11 Tultepec (110 145) |
| 2 Metepec (206 005) | 12 Toluca (747 512) |
| 3 Cuautitlán Izcalli (498 021) | 13 Tecámac (270 574) |

4 Jaltenco (26 359)	14 Huixquilucan (224 042)
5 Cuautitlán (106 345)	15 Ecatepec de Morelos (1 688 258)
6 Atizapán de Zaragoza (472 526)	16 Ixtapaluca (429 033)
7 Tlalnepantla de Baz (683 808)	17 Texcoco (209 308)
8 Tultitlán (472 867)	18 Chiconcuac (19 656)
9 Nezahualcóyotl (1 140 528)	19 Tlalmanalco (43 930), y
10 Naucalpan de Juárez (821 442)	20 Tepotzotlán (67 724)

A excepción de Metepec (segundo lugar) y la ciudad de Toluca (decimotercero), que suman una población cercana a los 954 mil habitantes, los otros municipios se localizan en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, con 7.5 millones de residentes.

Cuadro 12. Estado de México. Grado de marginación por macro región, región y municipios, 2005

Macro región / región	Número de municipios	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
I. Centro Toluca	22	1	2	8	11
VII Lerma	10	Temoaya	Otzolotepec	Atizapán, Xonacatlán, Tianguistenco y Xalatlaco	Capulhuac, San Mateo Atenco, Ocoyoacac y Lerma
XIII Toluca	12		Almoloya de Juárez	Texcalyacac, Calimaya, Zinacantepec y Tenango del Valle	Metepec, Toluca, Chapultepec, Mexicaltzingo, San Antonio la Isla, Almoloya del Río y Rayón
II. Norte	16	7	6	3	
II Atlacomulco	16	Jiquipilco, Chapa de Mota, Aculco, Acambay, Morelos, San Felipe del Progreso y San José del Rincón	Soyaniquilpan de Juárez, Jilotepec, El Oro, Timilpan, Ixtlahuaca y Temascalcingo	Atlacomulco, Polotitlán y Jocotitlán	
III. Oriente	59	1	3	23	32
I Amecameca	13		Ecatzingo	Chalco, Temamatla, Amecameca, Tenango del Aire, Ozumba, Juchitepec, Tepetlaxpa, Ayapango y Atlautla	Tlalmanalco, Cocotitlán y Valle de Chalco Solidaridad
III Chimalhuacán	4			Chimalhuacán	Ixtapaluca, La Paz y Chicoloapan
IV Cuautitlán Izcalli	5	Villa del Carbón			Cuautitlán Izcalli, Tepotzotlán, Huehuetoca y Coyotepec
V Ecatepec	9		Axapusco	San Martín de las Pirámides, Temascalapa, Otumba y Nopaltepec	Tecámac, Ecatepec de Morelos, Acolman y Teotihuacán
VIII Naucalpan	5		Isidro Fabela	Jilotzingo	Naucalpan de Juárez, Huixquilucan y Nicolás Romero
IX Nezahualcóyotl	1				Nezahualcóyotl

Macro región / región	Número de municipios	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
XI Texcoco	7			Tezoyuca, Papalotla, Chiautla, Atenco y Tepetlaotoc	Texcoco y Chiconcuac
XII Tlalnepantla	2				Atizapán de Zaragoza y Tlalnepantla de Baz
XIV Tultitlán	6				Coacalco de Berriozábal, Cuautitlán, Tultitlán, Tultepec, Teoloyucan y Melchor Ocampo
XVI Zumpango	7			Apaxco, Nextlalpan y Hueyapoxtlá	Jaltenco, Tequixquiác, Tonanitla y Zumpango
IV. Sur	19	11	6	2	
VI Ixtapan de la Sal	15	Coatepec Harinas, San Simón de Guerrero, Almoloya de Alquisiras, Texcaltitlán, Temascaltepec, Zumpahuacán, Zacualpan y Sultepec	Ixtapan de la Sal, Joquicingo, Villa Guerrero, Malinalco y Ocuilán	Tonatico y Tenancingo	
X Tejupilco	4	Luvianos, Amatepec y Tlatlaya	Tejupilco		
V. Poniente	9	6	2	1	
XV Valle de Bravo	9	Otzoloapan, Ixtapan del Oro, Amanalco, Villa de Allende, Donato Guerra y Villa Victoria	Zacazonapan y Santo Tomás	Valle de Bravo	
Total	125	26	19	37	43

Fuente: Consejo Nacional de Población (2007 a), Índices de marginación 2005. Municipales y estatales

Bajo grado de marginación

En el rubro de baja marginación hay 37 municipios. El Valle de México lleva la delantera con 23, de los cuales nueve son de la región de Amecameca, cinco de Texcoco y cuatro de Ecatepec. Le sigue en importancia la zona Centro, con ocho municipios que se distribuyen de manera equitativa en las regiones de Toluca y Lerma. Por su parte, la zona Norte tiene tres, la Sur dos, y la Poniente uno.

En este concepto, hay 1.9 millones de personas, equivalentes a 13.78% de los habitantes del estado. 1.3 millones se localizan en la zona Oriente y 0.4 millones en la de Toluca, por lo que en conjunto suman 85.00% de este rubro.

La región más importante es Chimalhuacán, con 27.21% de las personas clasificadas en este concepto; a continuación está Amecameca, con 21.64%, y Toluca, con 12.85%. Las tres regiones reúnen 61.70% del total.

A nivel de municipios, los más importantes, de mayor a menor, son:

1 Chalco, con 257 403 habitantes	9 Atizapán (8 909)
2 Apaxco (25 738)	10 Tenango del Aire (9 432)
3 Tezoyuca (25 372)	11 San Martín de las Pirámides (21 511)
4 Temamatla (10 135)	12 Nextlalpan (22 507)
5 Amecameca (48 363)	13 Ozumba (24 055)
6 Chimalhuacán (525 389)	14 Xonacatlán (45 274)
7 Papalotla (3 766)	15 Texcalyacac (4 514)
8 Chiautla (22 664)	

Los quince municipios suman 1 millón 055 mil 032 personas, que representan 74.42% de la población de baja marginación.

Si sumamos los municipios de muy bajo grado de marginación con los de bajo (80 en total), los residentes con mejores condiciones de vida son 12.3 millones, que representan 87.95% de la población mexiquense. De este universo, 84.29% se encuentra en la ZMCM, 13.36% en el Valle de Toluca, 1.18% en la zona Norte, 0.74% en la Sur, y 0.43% en la Poniente.

Por el número de municipios, las regiones con mejores condiciones para su población son:

I Amecameca: 12 municipios	XI Texcoco: 7
XIII Toluca: 11	XVI Zumpango: 7
VII Lerma: 8	XIV Tultitlán: 6
V Ecatepec: 8	

Las siete regiones tienen casi la mitad de los municipios del Estado de México y 6.3 millones de personas, que en relación al total de la población mexiquense equivalen a 45.30 por ciento.

Grado medio de marginación

En la entidad hay 19 municipios calificados con grado medio de marginación, que abarcan 763 mil 701 habitantes y constituyen 5.45% de la población estatal. Seis municipios se localizan en la zona Norte, con 313 mil 199 pobladores; es decir, 41.01% del concepto; otros seis están en la Sur, con 205 mil 054 (26.85%); dos más en la Centro, con 193 mil 774 (25.37%); tres en la Oriente, con 38 mil 950 (5.10%) y dos en la Poniente, con 12 mil 724 (1.67 por ciento).

Los municipios más importantes con nivel medio de marginación, en orden descendente, son:

1 Axapusco, con 21 915 residentes	6 Soyaniquilpan de Juárez, 10 719
2 Ixtapan de la Sal, 30 073	7 Zacazonapan, 3 836
3 Isidro Fabela, 8 788	8 Ecatzingo, 8 247
4 Otzolotepec, 67 611	9 Jilotepec, 71 624
5 Joquicingo, 11 042	10 Santo Tomás, 8 888

Estos diez municipios representan 30.62% de la población de media marginación. Los nueve restantes tienen en su mayoría un alto número de habitantes. Sobresalen Ixtlahuca con 126 mil 505 habitantes (decimocuarta posición), y Almoloya de Juárez con 126 mil 163 (decimosexto). Los dos abarcan un tercio más de la población que vive en estas condiciones.

Alto grado de marginación

Veamos la otra cara de la moneda. En el estado hay 26 municipios que están catalogados de alta marginación. En ellos residen 924 mil 257 personas, que equivalen a 6.60% de la población estatal.

De este conjunto, siete municipios se encuentran en la zona Norte, con 385 mil 632 habitantes (41.70% de este concepto); once en la Sur, con 241 mil 106 (26.07%); y seis a la de Valle de Bravo, con 180 mil 818 (19.55%). Las tres suman 87.32% de la población que vive en condiciones de alta marginación.

En las dos zonas restantes se encuentran 117 mil 301 personas; 8.40% del concepto están en la MR Centro, particularmente en la región de Lerma, y 4.28% en la ZMCM, en la región de Cuatitlán Izcalli.

Por regiones, Ixtapan de la Sal tiene 8 municipios, que afecta a más de 152 mil 559 personas; es decir, 16.50% del concepto. Le siguen Atlacomulco con 7 municipios y 385 mil 632 habitantes (41.70%), y Valle de Bravo, con 6, y 180 mil 818 personas (19.55%). Las tres regiones suman más de tres cuartas partes.

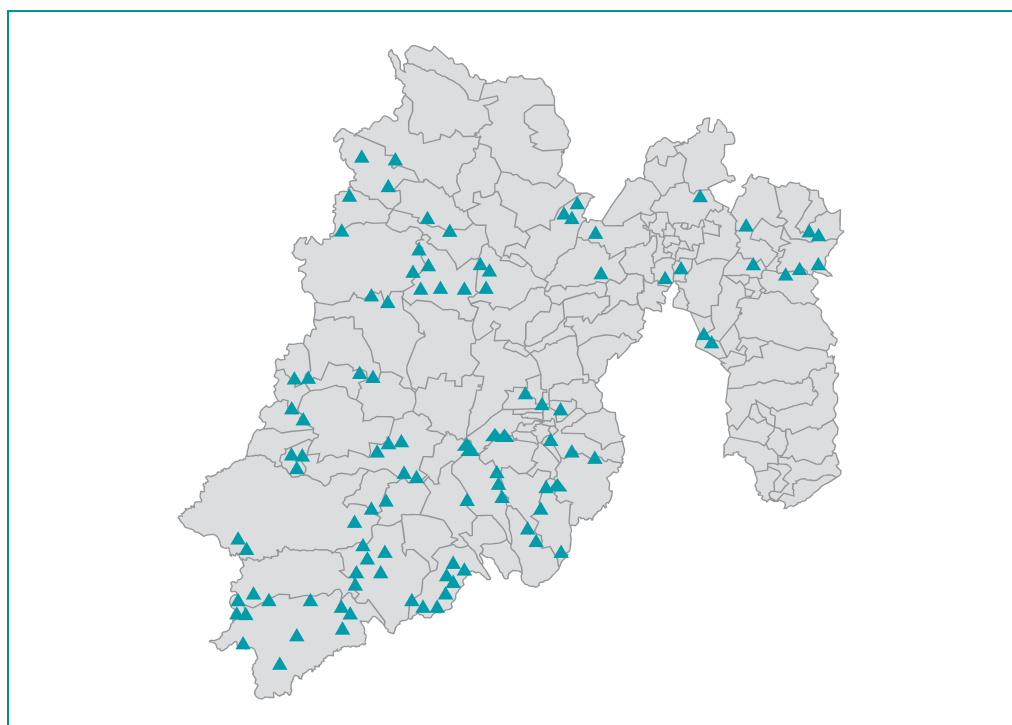
Los quince municipios con mayores carencias suman alrededor de 556 mil personas (60.20% del total). De menor a mayor, los municipios son:

1 Ixtapan del Oro, con 6 349 personas	6 Morelos, 26 430	11 San Felipe del Progreso, 100 201
2 Temascaltepec, 30 336	7 Amatepec, 27 026	12 Donato Guerra, 29 621
3 Amanalco, 20 343	8 Zacualpan, 13 800	13 Sultepec, 24 986
4 Luvianos, 28 213	9 Tlatlaya, 33 308	14 Villa Victoria, 77 839; y
5 Zumpahuacán, 16 149	10 Villa de Allende, 41 938	15 San José del Rincón, 79 945

Muy alto grado de marginación

En el Estado de México no existen municipios con muy alto grado de marginación; sin embargo, de las 4 mil 341 localidades o comunidades que hay, 366 están catalogadas bajo este criterio. Éstas se distribuyen en 63 municipios y abarcan a más de 95 mil 500 personas (mapa 2 y cuadro 13).

Mapa 2. Estado de México. Localidades con muy alto grado de marginación, 2005



Nota: Georeferenciación aproximada. Excluye las localidades de los municipios Luvianos, San José del Rincón y Tonanitla por su reciente creación.

Fuente: Coordinación de Estudios y Proyectos Especiales de la Sedeco-GEM (2008), Identificación de localidades objetivo para el Programa de Impulso al Empleo en Zonas Metropolitanas del Estado de México, con información del Consejo Nacional de Población (2007 b), Índice de marginación a nivel localidad 2005.

De este conjunto, 81.00% se localiza en municipios de alta marginación. Sobresalen Villa Victoria, San José del Rincón y San Felipe del Progreso, que suman poco más de la mitad de los habitantes que viven bajo estas condiciones.

La identificación de las comunidades hace posible la focalización de políticas públicas para afrontar la pobreza; políticas que pueden sustentarse desde el punto de vista

económico en las vocaciones productivas municipales. Los mayores retos son la falta de infraestructura industrial y de comunicaciones, así como las amplias distancias que hay entre las comunidades.

Cuadro 13. Estado de México. Municipios con localidades con muy alto grado de marginación, 2005

	Municipio	Grado de marginación municipal	Número de localidades con muy alta marginación	Población
1	Acambay	Alto	3	1 004
2	Aculco	Alto	1	573
3	Almoloya de Alquisiras	Alto	5	762
4	Amanalco	Alto	1	32
5	Amatepec	Alto	15	432
6	Chapa de Mota	Alto	1	87
7	Coatepec Harinas	Alto	5	816
8	Donato Guerra	Alto	6	4 907
9	El Oro	Alto	1	226
10	Jiquipilco	Alto	2	75
11	Luvianos	Alto	54	3 382
12	Morelos	Alto	12	4 978
13	Otzoloapan	Alto	4	150
14	San Felipe del Progreso	Alto	6	11 489
15	San José del Rincón	Alto	18	15 324
16	San Simón de Guerrero	Alto	1	209
17	Sultepec	Alto	22	3 793
18	Temoaya	Alto	4	1 240
19	Texcaltitlán	Alto	2	56
20	Tlatlaya	Alto	8	381
21	Villa de Allende	Alto	2	511
22	Villa del Carbón	Alto	10	1 432
23	Villa Victoria	Alto	28	21 852
24	Zacualpan	Alto	24	2 763
25	Zumpahuacán	Alto	5	464
26	Temascaltepec	Alto	4	458
	Subtotal	Alto	244	77 396
1	Atlacomulco	Bajo	3	77
2	Calimaya	Bajo	1	16
3	Chalco	Bajo	1	6
4	San Martín de las Pirámides	Bajo	1	80
5	Temascalapa	Bajo	2	90
6	Tenancingo	Bajo	4	188
7	Tenango del Valle	Bajo	4	440
8	Tepetlaoxtoc	Bajo	2	22
9	Tianguistenco	Bajo	1	94
10	Tonatico	Bajo	1	6
11	Xonacatlán	Bajo	1	161
12	Zinacantepec	Bajo	3	300
	Subtotal	Bajo	24	1 480

	Municipio	Grado de marginación municipal	Número de localidades con muy alta marginación	Población
1	Malinalco	Medio	5	1 134
2	Almoloya de Juárez	Medio	10	6 495
3	Axapusco	Medio	1	34
4	Ecatzingo	Medio	1	84
5	Isidro Fabela	Medio	1	81
6	Ixtapan de la Sal	Medio	1	32
7	Ocuilán	Medio	1	25
8	Otumba	Medio	5	111
9	Otzolotepec	Medio	1	395
10	Santo Tomás	Medio	1	31
11	Temascalcingo	Medio	5	531
12	Tejupilco	Medio	36	4 937
13	Valle de Bravo	Medio	6	545
14	Villa Guerrero	Medio	4	909
15	Zacazonapan	Medio	1	18
	Subtotal	Medio	79	15 362
1	Acolman	Muy bajo	1	14
2	Coacalco de Berriozábal	Muy bajo	1	105
3	Ixtapaluca	Muy bajo	3	391
4	Nezahualcóyotl	Muy bajo	3	392
5	Nicolás Romero	Muy bajo	2	39
6	Rayón	Muy bajo	1	34
7	Tepetzotlán	Muy bajo	4	123
8	Tlalnepantla de Baz	Muy bajo	1	23
9	Tultitlán	Muy bajo	1	147
10	Zumpango	Muy bajo	2	38
	Subtotal	Muy bajo	19	1 306
	Total	-	366	95 544

Fuente: Consejo Nacional de Población (2007 b), Índice de marginación a nivel localidad 2005.

Ingreso per cápita

El ingreso per cápita o PIB per cápita es un referente del ingreso promedio que tendría cada habitante de un territorio de acuerdo al valor de la producción anual (ver el primer apartado). El ingreso para el Estado de México es de 37 mil 319 pesos por persona (2003; cuadro 14).

La zona Centro es la única que tiene un ingreso superior al promedio estatal, con casi 90.0%. Su producción representa una cuarta parte de la generada en todo el E. M. y 13.49% de la población. En cambio, la Zona Metropolitana de la Ciudad de México produce 71.46% de los bienes y servicios, pero el porcentaje de participación en el número de habitantes es de 75%, por lo que el ingreso es inferior a la media estatal en 4.19 por ciento.

Cuadro 14. Estado de México. PIB per cápita por macro regiones y regiones, 2003

Macro región / región	Población ^e	Producción bruta censal (miles de pesos)	Ingreso per cápita (pesos)
I. Centro Toluca	1 841 934	130 503 107	70 851
VII Lerma	522 175	35 602 690	68 182
XIII Toluca	1 319 759	94 900 417	71 907
II. Norte	840 476	12 203 407	14 520
II Atlacomulco	840 476	12 203 407	14 520
III. Oriente	10 178 392	364 040 692	35 766
I Amecameca	791 310	7 824 648	9 888
III Chimalhuacán	1 233 804	18 097 422	14 668
IV Cuautitlán Izcalli	671 895	62 896 886	93 611
V Ecatepec	2 115 433	57 635 134	27 245
VIII Naucalpan	1 368 713	70 471 575	51 487
IX Nezahualcóyotl	1 187 865	8 081 421	6 803
XI Texcoco	337 835	5 672 323	16 790
XII Tlalnepantla	1 178 283	90 856 969	77 110
XIV Tultitlán	1 032 668	30 906 470	29 929
XVI Zumpango	260 585	11 597 844	44 507
IV. Sur	543 953	1 712 141	3 148
VI Ixtapan de la Sal	389 637	1 287 408	3 304
X Tejupilco	154 316	424 733	2 752
V. Poniente	246 722	995 300	4 034
XV Valle de Bravo	246 722	995 300	4 034
Total	13 651 477	509 454 647	37 319

^{e/} estimado

Fuente: INEGI (2005), Sistema Automatizado de Información Censal SAIC 5.0; Conapo (2001), Índice de marginación 2000; y Conapo (2007 a), Índices de marginación 2005.

En las otras zonas se observan ingresos muy por debajo del promedio. En la Norte es casi once veces menor, en la Sur (-) 8.2 y en la Poniente (-) 1.6.

A nivel de regiones, las de mejor ingreso se localizan en los Valles de México y Toluca. Cuautitlán Izcalli ocupa el primer lugar, con 93 mil 611 pesos, seguida de Tlalnepantla, con 77 mil 110 pesos; Toluca, con 71 mil 907 pesos; Lerma, con 68 mil 182 pesos, y Naucalpan, con 51 mil 487 pesos.

Las más castigadas se localizan en las zonas Sur y Poniente. En la primera, Tejupilco tiene un ingreso de 2 mil 757 pesos anuales, que es 13.6 veces menor al promedio; Ixtapan de la Sal, de 3 mil 304 (-11.3 veces), y Valle de Bravo uno de 4 mil 034 pesos (- 9.3 veces).

Por regiones, las de menor ingreso son Atlacomulco con 14 mil 520 pesos, Amecameca con 9 mil 888 pesos, y Nezahualcóyotl con 6 mil 803 pesos.

En 22 municipios, el ingreso per cápita es mayor al promedio estatal:

1 Tequixquiac, 283 564 pesos anuales	12 Cuautitlán, 71 432
2 Lerma, 144 717	13 Zacazonapan, 68 991
3 Tepotzotlán, 127 590	14 San Mateo Atenco, 68 403
4 Toluca, 120 366	15 Oztolotepec, 66 011
5 Tlalnepantla de Baz, 117 241	16 Huehuetoca, 63 695
6 Cuautitlán Izcalli, 106 597	17 Capulhuac, 63 651
7 Ocoyoacac, 99 401	18 Jocotitlán, 60 362
8 Apaxco, 83 520	19 San Antonio la Isla, 51 832
9 Atlacomulco, 81 797	20 Tultitlán, 43 682
10 Naucalpan de Juárez, 76 082	21 La Paz, 42 407
11 Tianguistenco, 72 934	22 Acolman, 41 751

Once de éstos se encuentran en la ZMCM, ocho en el Valle de Toluca, dos en la Norte y uno en la Poniente. La zona Sur no cuenta con algún municipio; Tenancingo, que es el mejor colocado, está en la posición 51, con 6 mil 550 pesos anuales.

En sentido inverso, los veinte municipios con menor ingreso per cápita, son:

1 San José del Rincón, 244	11 Jaltenco, 1 191
2 Zumpahuacán, 263	12 Tepetlixpa, 1 199
3 Tlatlaya, 388	13 Cocotitlán, 1 203
4 Jiquipilco, 468	14 San Felipe del Progreso, 1 205
5 Tonanitla, 504	15 Villa de Allende, 1 268
6 Ixtapan del Oro, 541	16 Chapultepec, 1 291
7 Donato Guerra, 576	17 Temascaltepec, 1 316
8 Sultepec, 609	18 Tenango del Aire, 1 347
9 Ecatzingo, 913	19 Santo Tomás, 1 395
10 Otzoloapan, 999	20 Axapusco, 1 398

En la práctica, los valores de ingreso per cápita no son los adecuados para medir la capacidad de compra o los niveles de bienestar, pero sirven como marco de referencia para observar el potencial que tienen las familias respecto a las de otras regiones. En este

caso, el ingreso per cápita nos indica que las MR Norte, Sur y Poniente enfrentan mayores obstáculos para acceder a un ingreso adecuado que satisfaga las necesidades básicas de la población porque en estas zonas se localizan doce de los veinte municipios con mayores carencias; lo cual no es privativo si consideramos que la zona Oriente tiene siete municipios, en tanto que la del Centro solamente uno.

Veamos otra forma de medir el bienestar social mediante las remuneraciones pagadas al personal ocupado, la participación de trabajadores y el acceso a los establecimientos formales.

Remuneraciones y personal ocupado

Una alternativa para medir el ingreso es a través de los sueldos y salarios promedio que se pagan a los trabajadores y empleados que realizan una actividad productiva. En 2003, en el Estado de México se desembolsaron por este concepto 69 mil 302 millones de pesos (cuadro 15), cantidad que representa 8.26% de la economía nacional.

De las erogaciones, regionales que ascienden a 62 mil 255 millones de pesos, 74.38% se efectuaron en la zona Oriente y 23.17% en la Centro, por lo que el restante 2.45% se distribuyó entre las otras tres macro regiones.

En el ámbito regional, la alta concentración es evidente, ya que cinco aportan 76.75% de las remuneraciones del estado; Tlalnepantla tiene 19.67%, Naucalpan 17.31%, Toluca 17.25%, Ecatepec 11.45% y Cuautitlán Izcalli 11.07 por ciento.

Las de menor participación son, en orden descendente, Ixtapan de la Sal (0.37% del total), Valle de Bravo (0.28%) y Tejupilco (0.09 por ciento). Las tres alcanzan solamente tres cuartos de punto.

Cuadro 15. Estado de México. Personal ocupado y remuneraciones por macro regiones y regiones, 2003

Macro región / región	Personal ocupado	Personal remunerado por la razón social	Total de remuneraciones (miles de pesos)	Remuneraciones medias por persona remunerada (pesos)
I. Centro Toluca	229 963	150 781	14 424 107	95 663
VII Lerma	61 717	38 918	3 687 975	94 763
XIII Toluca	168 246	111 863	10 736 132	95 976
II. Norte	40 257	17 325	1 067 740	61 630
II Atlacomulco	40 257	17 325	1 067 740	61 630
III. Oriente	934 737	567 452	46 305 288	81 602
I Amecameca	46 685	17 278	840 499	48 646
III Chimalhuacán	68 792	30 929	2 074 536	67 074
IV Cuautitlán Izcalli	92 375	69 699	6 894 078	98 912

Macro región / región	Personal ocupado	Personal remunerado por la razón social	Total de remuneraciones (miles de pesos)	Remuneraciones medias por persona remunerada (pesos)
V Ecatepec	157 234	86 935	7 126 050	81 970
VIII Naucalpan	177 036	127 480	10 779 395	84 558
IX Nezahualcóyotl	65 567	22 904	901 779	39 372
XI Texcoco	27 116	11 864	772 602	65 122
XII Tlalnepantla	192 527	138 376	12 245 011	88 491
XIV Tultitlán	79 770	46 519	3 712 824	79 813
XVI Zumpango	27 635	15 468	958 514	61 968
IV. Sur	19 333	6 402	283 073	44 216
VI Ixtapapan de la Sal	14 851	5 019	229 930	45 812
X Tejupilco	4 482	1 383	53 143	38 426
V. Poniente	8 063	3 183	175 342	55 087
XV Valle de Bravo	8 063	3 183	175 342	55 087
Subtotal Regional	1 232 353	745 143	62 255 550	83 548
Por efecto de confidencialidad	300 848	143 698	7 046 834	49 039
Total	1 533 201	888 841	69 302 384	77 969

Fuente: INEGI (2005), Sistema Automatizado de Información Censal SAIC 5.0.

A nivel municipal, 17 contribuyen por lo menos con 1% de las retribuciones, acumulando 54 mil 912 millones de pesos, que equivalen a 88.20% del total (cuadro 16). Tlalnepantla, Naucalpan, Toluca y Ecatepec centralizan 59.0%, es decir, 36 mil 729 millones de pesos.

Catorce municipios de este conjunto pertenecen a la MR Oriente, dos más a la del Centro, y uno a la del Norte. En la primera se sufragan 70.79% de los sueldos y salarios, en la segunda 16.41% y en la última 1.01 por ciento.

Cuadro 16. Estado de México. Remuneraciones en los principales municipios, 2003

Municipio	Remuneraciones (miles de pesos)	Municipio	Remuneraciones (miles de pesos)
1 Tlalnepantla de Baz	10 878 195	11 Ixtapaluca	719 916
2 Naucalpan de Juárez	9 968 307	12 Tequixquiac	704 349
3 Toluca	9 512 891	13 Tianguistenco	703 223
4 Ecatepec de Morelos	6 369 399	14 Tepotzotlán	686 509
5 Cuautitlán Izcalli	5 886 363	15 Texcoco	645 709
6 Tultitlán	2 439 809	16 Cuautitlán	639 469
7 Lerma	1 752 616	17 Atlacomulco	627 049
8 Atizapán de Zaragoza	1 366 816	Subtotal	54 911 528
9 La Paz	1 109 129	Otros (108)	7 344 022
10 Nezahualcóyotl	901 779	Total	62 255 550

Fuente: INEGI (2005), Sistema Automatizado de Información Censal SAIC 5.0.

Personal ocupado

Antes de analizar las remuneraciones que se pagan en promedio por persona ocupada, revisaremos cómo se comporta el empleo en la entidad.

El empleo no es solamente un concepto económico, sino también social, ya que es el determinante más importante del nivel de bienestar de las familias:

Por ser el medio a través del cual se percibe el ingreso con el que se cubren las necesidades básicas de alimentación, educación y esparcimiento, en general, un empleo estable es el medio que permite tener cierta seguridad para la vida. Además la pobreza y la marginación en las sociedades modernas están asociadas a la imposibilidad de la gente en edad de trabajar de conseguir una ocupación que les permita percibir un ingreso suficiente para llevar una vida digna. Más aún, el desempleo representa un desperdicio de recursos por tener mano de obra inmovilizada y un freno al crecimiento, por significar un mercado doméstico con menor demanda efectiva.

[...] Adicionalmente, el desempleo durante periodos prolongados puede significar la pérdida de práctica y habilidades por parte de los trabajadores, lo que no solamente los limita individualmente para la obtención de un empleo, sino que afecta la productividad de la economía como un todo. Por otro lado, un elevado nivel de desempleo y subempleo, así como la precariedad del empleo, constituyen un freno al crecimiento económico por estar asociados a una demanda doméstica incapaz de impulsar la inversión y la generación de bienes y servicios, cerrándose así un círculo vicioso difícil de romper¹¹.

En el plano regional, las oportunidades de ocupación están altamente concentradas y, por consiguiente, la capacidad de bienestar de las familias está limitada en aquellas zonas donde existe menor actividad productiva. La zona Oriente se caracteriza por tener el mayor número de establecimientos, nivel de inversiones, valor agregado, comercio exterior y empleo. De los 1.2 millones de personas ocupadas más de tres cuartas partes se concentran aquí. El Valle de Toluca aporta casi una quinta parte, y la Norte otro 3.3 por ciento, lo que significa que las zonas Sur y Poniente participan con 2.22 por ciento del empleo total (cuadro 17).

¹¹ Universidad Autónoma del Estado de México (2008), *Estrategias de empleo con un enfoque regional para el Estado de México*, pp. 11 y 12.

Cuadro 17. Estado de México. Personal ocupado en los principales municipios, 2003

	Municipio	Personal ocupado
1	Tlalnepantla de Baz	156 573
2	Naucalpan de Juárez	151 801
3	Ecatepec de Morelos	128 356
4	Toluca	126 976
5	Cuautitlán Izcalli	70 423
6	Nezahualcóyotl	65 567
7	Tultitlán	39 243
8	Atizapán de Zaragoza	35 954
9	La Paz	23 311
10	Lerma	21 120
11	Chimalhuacán	20 818
12	Chalco	19 519
13	Ixtapaluca	19 368
14	Metepec	19 168
15	Texcoco	16 540
16	Valle de Chalco Solidaridad	16 109
17	Tequixquiac	14 884
18	Cuautitlán	14 786
	Subtotal	960 516
	Otros (107)	271 837
	Total	1 232 353

Fuente: INEGI (2005), Sistema Automatizado de Información Censal SAIC 5.0.

Indudablemente, el dominio de la ZMCM repercute en que sus regiones sean las de mayor personal ocupado. Tlalnepantla tiene 15.62% del total, seguido de Naucalpan con 14.37% y Ecatepec con 12.76%. Las tres acumulan 42.75% del empleo estatal. En el Centro, la región de Toluca es la más importante, con 13.65 por ciento.

Las estadísticas señalan que 18 municipios participan con al menos 1.0% del empleo, alcanzando 77.94 por ciento del total. Sobresalen nuevamente Tlalnepantla, Naucalpan, Ecatepec y Toluca, que suman 563 mil 706 personas, las cuales equivalen a 45.74 por ciento.

De los 18 municipios, quince se encuentran en la zona Oriente y tres en la del Centro, por lo que el primer conjunto generó 64.37% del empleo estatal y el segundo, 13.57 por ciento

Remuneraciones medias

Dado que las remuneraciones medias están en función del total de los sueldos y salarios que se pagan al personal remunerado directamente por la razón social, en el Estado de

México el valor es de 77 mil 969 pesos, valor inferior al sufragado a nivel nacional de 79 mil 551 pesos¹². A nivel regional las remuneraciones son de 83 mil 548 pesos.

Comparado con el ingreso per cápita estatal (37 mil 319 pesos), las remuneraciones medias totales fueron superiores en 40 mil 650 pesos. Este valor es más objetivo en cuanto al impacto que tiene en el bienestar de las personas, porque remite a dos variables básicas de la economía: ingreso por empleo remunerado.

Como podemos observar en el cuadro 15, las mejores remuneraciones se pagan en el Valle de Toluca, que son mayores 14.50% al promedio regional. En la zona Oriente, son inferiores en (-) 2.33%; nada comparable con el valor de la Sur (- 47.08%), la Poniente (- 34.07%) o la Norte (- 26.23 por ciento).

En el ámbito municipal, solamente quince tienen remuneraciones por encima de la media (cuadro 18). Los más sobresalientes, son: Zacazonapan, con 115.22% más; Ocoyoacac, 48.23%; Lerma, 35.32%; Cuautitlán Izcalli, 27.05%, y Toluca en 25.05 por ciento.

En sentido opuesto, los municipios con menores erogaciones son: Timilpan, Amanalco y Otzoloapan.

Cuadro 18. Estado de México. Remuneraciones promedio en municipios seleccionados, 2003

	Municipio	Remuneraciones más altas (pesos)	Municipio	Remuneraciones más bajas (pesos)
1	Zacazonapan	179 809	Jiquipilco	26 256
2	Ocoyoacac	123 842	Zumpahuacán	26 238
3	Lerma	113 057	Tenango del Aire	25 892
4	Cuautitlán Izcalli	106 149	Villa de Allende	25 694
5	Toluca	104 476	Tepetlixpa	25 532
6	Huixquilucan	96 073	Hueyoxtla	25 063
7	Tlalnepantla de Baz	94 520	Almoloya del Río	24 908
8	Tlanguistenco	94 140	Ixtapan del Oro	24 500
9	Tultitlán	92 691	Chapultepec	24 379
10	Atlacomulco	90 745	Temascalapa	24 326
11	Ecatepec de Morelos	85 985	San José del Rincón	23 854
12	Naucalpan de Juárez	85 708	Ecatzingo	19 886
13	Otzolotepec	85 549	Timilpan	16 806
14	Acolman	84 785	Amanalco	15 957
15	Cuautitlán	84 164	Otzoloapan	12 667
Promedio regional: 83 548				

Fuente: INEGI (2005), Sistema Automatizado de Información Censal SAIC 5.0.

¹² INEGI (2005 c). *Censos económicos 2004. Resultados generales*, pp. 2 y 4.

MERCADO FORMAL

Como ya observamos en el capítulo I, la formalidad de los mercados permite cimentar mejores condiciones de seguridad social, estabilidad en el empleo e ingreso para los trabajadores. Los trabajadores de las empresas, y que son cotizantes del IMSS, representan casi dos terceras partes del mercado formal del Estado de México. El otro tercio se genera en el sector público estatal y en las delegaciones del gobierno federal.

Empleo en las empresas

De acuerdo con la información del IMSS a nivel municipal, a 2008 el Estado de México cuenta con 1 millón 146 mil 635 trabajadores cotizantes, con un incremento marginal de 0.09% anual (cuadro 19), como resultado de los primeros efectos de la recesión económica internacional.

La Zona Metropolitana de la Ciudad de México tiene tres cuartas partes de los trabajadores cotizantes. En el último año, presenta un decremento de (-) 0.16%, debido a que los 861 mil 663 empleos formales que tenía en 2007 bajaron a 860 mil 313. En el año anterior, la tasa había sido de 5.55%; por lo que el promedio en los dos últimos años es de 2.70% anual.

Las regiones con mayor influencia son Naucalpan, Tlalnepantla, Ecatepec y Cuautitlán Izcalli, que acumulan 72.41% del empleo en la zona y 54.33% del total de cotizantes en el IMSS. En el último año, solamente Tlalnepantla redujo su número en (-) 3.13%; en tanto la primera aumentó 0.06%, la tercera 1.64% y la cuarta 3.04 por ciento.

Por su parte, la zona Centro, segunda en importancia, tiene 21.24% del total de trabajadores en el IMSS. En 2008, el incremento anual fue de 1.07%, y en el bienio de 2.83 por ciento. El comportamiento de sus regiones es contrastante. La de Lerma redujo el empleo en 2.97% en el bienio, mientras que Toluca creció 4.82%. Las participaciones respectivas son de 4.95 y 16.29 por ciento.

Cuadro 19. Estado de México. Trabajadores cotizantes por macro regiones y regiones, 2006-2008

Macro región / región	2006	2007	2008
I. Centro Toluca	230 434	240 988	243 575
VII Lerma	60 356	58 041	56 825
XIII Toluca	170 078	182 947	186 750
II. Norte	29 558	31 259	31 367
II Atlacomulco	29 558	31 259	31 367
III. Oriente	816 364	861 663	860 313
I Amecameca	23 644	26 258	27 170

Macro región / región	2006	2007	2008
III Chimalhuacán	45 228	56 716	53 478
IV Cuautitlán Izcalli	95 807	100 707	103 770
V Ecatepec	114 290	121 209	123 199
VIII Naucalpan	190 465	200 866	200 984
IX Nezahualcóyotl	30 968	27 648	31 959
XI Texcoco	17 448	28 364	29 375
XII Tlalnepantla	203 741	201 289	194 991
XIV Tultitlán	87 935	91 407	87 612
XVI Zumpango	6 838	7 199	7 775
IV. Sur	6 850	7 221	6 986
VI Ixtapan de la Sal	6 385	6 746	6 459
X Tejupilco	465	475	527
V. Poniente	4 182	4 514	4 394
XV Valle de Bravo	4 182	4 514	4 394
Total	1 087 388	1 145 645	1 146 635

Fuente: IMSS (2007-2009), Estadísticas de cotizantes, masa salarial, salario medio de cotización y establecimientos por entidades federativas.

La tercera zona en importancia es la Norte, que tiene 2.74% del empleo estatal. El promedio de crecimiento en los dos últimos años es de 3.05%, el porcentaje más alto en la entidad.

Le sigue la del Sur, con 6 mil 986 trabajadores, los cuales representan 0.61% de los cotizantes. En 2008 cayó en (-) 3.25% anual, que contrasta con el crecimiento de 5.42% que obtuvo en 2007. La región con mayores problemas en el empleo es la de Ixtapan de la Sal; en 2008 disminuyó (-) 4.28 por ciento. En cambio, Tejupilco aumentó 10.95 por ciento.

En el último lugar está la Poniente, que registra 4 mil 394 trabajadores, que equivalen a 0.38% del empleo formal. En 2008 la tasa disminuyó en (-) 2.66%, que contrasta con la del año anterior cuando aumentó en 7.94 por ciento.

De los 125 municipios que hay en la entidad, cuatro no tienen registro de trabajadores cotizantes en el IMSS, y son Ixtapan del Oro, Joquicingo, Santo Tomás y Tlatlaya. Asimismo, hay 16 municipios que tienen menos de 50 trabajadores formales; los enlistamos a continuación:

1 Isidro Fabela: 49	7 Almoloya de Alquisiras: 21	13 Texcalyacac: 7
2 Tepetlixpa: 41	8 Sultepec: 19	14 Ecatingo: 5
3 Chapultepec: 40	9 Tonanitla: 17	15 Otzoloapan: 4
4 San Simón de Guerrero: 35	10 Ocuilán: 13	16 Amanalco: 1
5 San José del Rincón: 32	11 Almoloya del Río: 10	
6 Amatepec: 31	12 Luvianos: 9	

Por otro lado, hay 19 municipios que participan por lo menos con 1.0% del empleo formal (2008), los cuales concentran 88.70% del total. Los más importantes son Naucalpan, Tlalnepantla, Toluca y Ecatepec, que tienen la mitad de los trabajadores de la entidad (cuadro 20).

Cuadro 20. Estado de México. Trabajadores cotizantes en los principales municipios, 2006-2008

	Municipio	2006	2007	2008
1	Naucalpan de Juárez	165 386	168 943	169 856
2	Tlalnepantla de Baz	168 819	164 767	157 183
3	Toluca	131 012	142 518	144 131
4	Ecatepec de Morelos	99 032	102 968	104 328
5	Cuautitlán Izcalli	75 626	79 851	82 981
6	Tultitlán	49 228	51 503	49 847
7	Atizapán de Zaragoza	34 922	36 522	37 808
8	Lerma	39 016	37 020	36 307
9	Nezahualcóyotl	30 968	27 648	31 959
10	Metepec	26 566	28 525	30 438
11	La Paz	22 265	31 152	28 692
12	Texcoco	14 061	24 571	25 847
13	Huixquilucan	18 196	24 652	23 681
14	Chalco	17 270	19 175	20 052
15	Cuautitlán	20 023	19 914	18 046
16	Ixtapaluca	16 146	17 785	16 906
17	Coacalco de Berriozábal	13 127	14 210	13 992
18	Tepetzotlán	12 867	13 466	13 329
19	Tecámac	8 660	11 112	11 714
	Subtotal	963 190	1 016 302	1 017 097
	Otros (106)	124 198	129 343	129 538
	Total	1 087 388	1 145 645	1 146 635

Fuente: IMSS (2007-2009), Estadísticas de cotizantes, masa salarial, salario medio de cotización y establecimientos por entidades federativas.

De los 19 municipios, 16 corresponden al Valle de México, que concentran 70.31% del empleo registrado en el IMSS, y 3 al Valle de Toluca, con 18.39 por ciento.

Los municipios que muestran mayor avance en 2008, son: Nezahualcóyotl con 15.59% de incremento anual, Metepec (6.71%), Tecámac (5.42%), Texcoco (5.19%) y Chalco, (4.57 por ciento).

Los municipios más afectados por la recesión económica son Cuautitlán con (-) 9.38%, La Paz con (-) 7.90%, Ixtapaluca con (-) 4.94% y Tlalnepantla con (-) 4.60 por ciento.

Masa salarial

A finales de 2008, los salarios pagados a los trabajadores registrados en el IMSS, ascendió a cerca de 255 millones de pesos diarios. El importe representa un aumento de 5.58% a precios de mercado respecto al año anterior; sin embargo, la tasa es menor a la de 2007, que llegó a 11.31%, debido al incremento en el número de trabajadores (cuadro 21).

Cuadro 21. Estado de México. Masa salarial diaria de cotizantes , 2006-2008 (pesos)

Macro región / región	2006	2007	2008
I. Centro Toluca	47 634 169	53 001 198	56 904 716
VII Lerma	12 623 687	13 200 006	13 650 957
XIII Toluca	35 010 481	39 801 192	43 253 759
II. Norte	4 591 981	5 119 906	5 485 589
II Atlacomulco	4 591 981	5 119 906	5 485 589
III. Oriente	163 002 064	181 434 375	190 539 280
I Amecameca	2 614 320	3 121 247	3 271 538
III Chimalhuacán	6 737 885	10 643 755	10 749 819
IV Cuautitlán Izcalli	19 768 114	21 800 694	23 818 983
V Ecatepec	22 059 673	24 458 496	25 677 290
VIII Naucalpan	41 694 143	45 442 378	48 260 316
IX Nezahualcóyotl	4 260 724	3 284 589	5 321 261
XI Texcoco	2 607 619	5 721 902	6 181 184
XII Tlalnepantla	43 573 440	45 454 887	45 798 194
XIV Tultitlán	18 739 937	20 468 341	20 237 430
XVI Zumpango	946 208	1 038 087	1 223 266
IV. Sur	925 232	1 035 073	1 085 020
VI Ixtapan de la Sal	865 496	973 513	1 015 686
X Tejupilco	59 736	61 560	69 334
V. Poniente	816 680	915 710	970 365
XV Valle de Bravo	816 680	915 710	970 365
Total	216 970 125	241 506 262	254 984 971

Fuente: IMSS (2007-2009), Estadísticas de cotizantes, masa salarial, salario medio de cotización y establecimientos por entidades federativas.

Alrededor del 75.0% de la masa salarial está concentrada en la ZMCM, con 190.5 millones de pesos. Este valor se incrementó en el último año en 5.02%, pero es menor al de 2007, cuando alcanzó 11.31 por ciento.

Las regiones con mayor peso en esta zona corresponden a Naucalpan, con 18.93% de las remuneraciones pagadas en la entidad; atrás quedan Tlalnepantla con 17.96%; Ecatepec con 10.07% y Cuautitlán Izcalli con 9.34 por ciento. Las cuatro suman 56.30% del total.

En segundo orden, el Valle de Toluca contribuye con 56.9 millones de pesos, que equivalen a 22.32% de los salarios. En 2008, la variación fue de 7.36%, el porcentaje más alto respecto a las otras zonas; sin embargo, la tasa de 2007 es mayor en casi cuatro puntos.

Aquí, la región con mayor influencia es Toluca, con 17.0% de los salarios pagados en el estado, con una tasa de crecimiento de 8.67%, que es menor en cinco unidades a la obtenida en 2007.

Por su parte, la zona Norte aporta 2.15% de las erogaciones, que equivalen a 5.5 millones de pesos diarios. En el último año, la tasa de crecimiento es de 7.14%, que es menor a la de 2007, cuando se incrementó 11.50 por ciento.

De manera marginal, las zonas Sur y Poniente integran 0.81% de la masa salarial, es decir, poco más de dos millones de pesos.

Por municipios, 17 contribuyen con al menos 1.0% de los salarios pagados en el estado. En el último año, el valor diario es de 227.5 millones de pesos, por lo que constituyen 89.21% del total (cuadro 22). La alta concentración es mayor si consideramos que los cuatro primeros (Naucalpan, Tlalnepantla, Toluca y Ecatepec), aportan 53.88 por ciento.

Cuadro 22. Estado de México. Masa salarial diaria de cotizantes de los principales municipios, 2006-2008 (pesos)

	Municipio	2006	2007	2008
1	Naucalpan de Juárez	36 058 866	38 159 896	40 367 341
2	Tlalnepantla de Baz	37 852 322	39 244 426	39 216 484
3	Toluca	28 313 977	32 523 311	35 343 861
4	Ecatepec de Morelos	19 707 851	21 446 571	22 457 367
5	Cuautitlán Izcalli	15 712 726	17 349 328	19 005 921
6	Tultitlán	11 521 056	12 550 236	12 630 021
7	Lerma	8 390 711	8 783 272	9 049 350
8	Huixquilucan	4 845 661	6 433 889	6 971 602
9	Atizapán de Zaragoza	5 721 119	6 210 460	6 581 710
10	La Paz	3 229 184	6 524 654	6 526 404
11	Texcoco	2 085 912	5 124 979	5 572 430
12	Metepiec	4 340 391	4 946 681	5 385 802
13	Nezahualcóyotl	4 260 724	3 284 589	5 321 261
14	Cuautitlán	4 604 277	4 887 848	4 572 059
15	Tepotzotlán	2 585 637	2 925 327	3 052 143
16	Ixtapaluca	2 610 598	3 032 511	3 011 791
17	Tianguiستenco	2 301 124	2 416 151	2 419 138
	Subtotal	194 142 134	215 844 132	227 484 685
	Otros (108)	22 827 991	25 662 130	27 500 286
	Total	216 970 125	241 506 262	254 984 971

Fuente: IMSS (2007-2009), Estadísticas de cotizantes, masa salarial, salario medio de cotización y establecimientos por entidades federativas.

De este conjunto, trece pertenecen a la MR Oriente y cuatro a la del Centro. Los primeros participan con 68.74% del total, y los segundos, con 20.47 por ciento.

En 2008 seis municipios obtuvieron los mayores incrementos en la masa salarial. Nezahualcóyotl lo hizo de manera extraordinaria, con 62.01%; Cuautitlán Izcalli en 9.55%, Metepec en 8.88%, Texcoco en 8.73%, Toluca en 8.67% y Huixquilucan en 8.36%. En cambio, los que presentan retroceso son Cuautitlán con (-) 6.46%, Ixtapaluca con (-) 0.68%, y Tlalnepantla con (-) 0.07 por ciento.

Salario medio de cotización

Anualmente, la Comisión Nacional de Salarios Mínimos (CONASAMI) establece las retribuciones mínimas generales y por zonas (A, B y C) que deben ser pagadas a los trabajadores por los servicios prestados en una jornada laboral. En el Estado de México, existen dos zonas salariales. La A, que corresponde a los salarios promedio más altos del país, y la C, a los más bajos. En la primera categoría, solamente hay ocho municipios en la entidad: Atizapán de Zaragoza, Coacalco, Cuautitlán, Cuautitlán Izcalli, Ecatepec, Naucalpan, Tlalnepantla y Tultitlán, todos ubicados en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. El resto (113 municipios que tienen trabajadores registrados en el IMSS), se encuentran a lo largo y ancho del territorio mexiquense.

Cuadro 23. Estado de México. Cotizantes en el IMSS y masa salarial diaria en los municipios de la zona A, 2008

	Municipio	Cotizantes	Masa salarial (pesos)	Salario medio
1	Atizapán de Zaragoza	37 808	6 581 710	174.08
2	Coacalco de Berriozábal	13 992	2 226 967	159.16
3	Cuautitlán	18 046	4 572 059	253.36
4	Cuautitlán Izcalli	82 981	19 005 921	229.04
5	Ecatepec de Morelos	104 328	22 457 367	215.26
6	Naucalpan de Juárez	169 856	40 367 341	237.66
7	Tlalnepantla de Baz	157 183	39 216 484	249.50
8	Tultitlán	49 847	12 630 021	253.38
	Subtotal	634 041	147 057 871	231.94
	Otros (113)	512 594	107 927 100	210.55
	Total	1 146 635	254 984 971	222.38
	Salario mínimo zona A			52.59
	Salario mínimo zona C			49.50

Fuente: IMSS (2007-2009), Estadísticas de cotizantes, masa salarial, salario medio de cotización y establecimientos por entidades federativas.

Los municipios de la zona A son los más importantes del estado, porque generan 55.30% del empleo, y 57.67% de la masa salarial. Asimismo, los salarios medios de cotización (masa salarial/número de cotizantes) son superiores a los promedios establecidos por la CONASAMI para esta zona (cuadro 23). En general, en el Estado de México se pagan salarios por arriba de los mínimos oficiales.

Por MR, el Valle de Toluca eroga no solamente los salarios más altos de la entidad, 233.62 pesos diarios, sino también es la única que está por encima del promedio estatal, en 5.06% (cuadro 24).

La tasa de crecimiento promedio de 2007 a 2008 para la zona fue de 6.31%, que es superior a la media estatal (5.57 por ciento).

Cuadro 24. Estado de México. Salario medio diario de cotización por macro regiones y regiones, 2006-2008 (pesos)

Macro región / región	2006	2007	2008
I. Centro Toluca	206.72	219.93	233.62
VII Lerma	209.15	227.43	240.23
XIII Toluca	205.85	217.56	231.61
II. Norte	155.35	163.79	174.88
II Atlacomulco	155.35	163.79	174.88
III. Oriente	199.67	210.56	221.48
I Amecameca	110.57	118.87	120.41
III Chimalhuacán	148.98	187.67	201.01
IV Cuautitlán Izcalli	206.33	216.48	229.54
V Ecatepec	193.01	201.79	208.42
VIII Naucalpan	218.91	226.23	240.12
IX Nezahualcóyotl	137.58	118.80	166.50
XI Texcoco	149.45	201.73	210.42
XII Tlalnepantla	213.87	225.82	234.87
XIV Tultitlán	213.11	223.93	230.99
XVI Zumpango	138.37	144.20	157.33
IV. Sur	135.07	143.34	155.31
VI Ixtapan de la Sal	135.55	144.31	157.25
X Tejupilco	128.47	129.60	131.56
V. Poniente	195.28	202.86	220.84
XV Valle de Bravo	195.28	202.86	220.84
Total	199.53	210.80	222.38

Fuente: IMSS (2007-2009), Estadísticas de cotizantes, masa salarial, salario medio de cotización y establecimientos por entidades federativas.

Al interior de esta zona, los salarios pagados en la región de Lerma (240.23 pesos) son más altos en comparación a las otras quince. Aunque Naucalpan está cerca, con una diferencia de 11 centavos.

La zona Oriente ocupa la segunda posición, con 221.48 pesos diarios, que son menores en 90 centavos al promedio estatal. En los dos últimos años, el incremento promedio fue de 5.32 por ciento.

En las regiones de esta demarcación existen fuertes contrastes. Al mismo tiempo que tiene salarios de los más altos, como son los de Naucalpan (240.12 pesos) y Tlalnepantla (234.87), también tiene el más bajo de la entidad, que es el de Amecameca, con 45.85% menos respecto al promedio estatal. Se incluyen a Zumpango con (-) 29.25%, y Nezahualcóyotl con (-) 25.13 por ciento.

En las otras tres MR, los salarios son menores al promedio estatal; no obstante, en los dos últimos años, las tasas de crecimiento son altas y superiores al promedio (5.57%). La Sur aumentó en 7.24%, la Poniente en 6.37% y la Norte en 6.10 por ciento.

En el ámbito municipal sobresalen algunos aspectos. De los 21 municipios que pagan salarios por encima del promedio, tres se localizan en la zona C de salarios mínimos y pertenecen a las regiones que ofrecen menor empleo y masa salarial. Son los casos de Zacazonapan, que ocupa el primer lugar, con un ingreso de 397.73 pesos diarios por trabajador; San Antonio la Isla (tercer lugar), con 284.26 pesos y Temascaltepec (cuarto lugar), con 280.10 pesos (cuadro 25).

Cuadro 25. Estado de México. Cotizantes en el IMSS y masa salarial diaria de los municipios con más alto salario medio diario de cotización, 2008 (pesos)

Municipio	Macro región	Región	Zona	Cotizantes	Masa salarial	Salario medio
1 Zacazonapan	V Poniente	XV Valle de Bravo	C	322	128 069	397.73
2 Huixquilucan	III Oriente	VIII Naucalpan	C	23 681	6 971 602	294.40
3 San Antonio la Isla	I Centro Toluca	XIII Toluca	C	761	216 322	284.26
4 Temascaltepec	IV Sur	VI Ixtapan de la Sal	C	329	92 152	280.10
5 Tianguistenco	I Centro Toluca	VII Lerma	C	9 175	2 419 138	263.67
6 Ocoyoacac	I Centro Toluca	VII Lerma	C	4 722	1 205 719	255.34
7 Tezoyuca	III Oriente	XI Texcoco	C	1 398	355 380	254.21
8 Tultitlán	III Oriente	XIV Tultitlán	A	49 847	12 630 021	253.38
9 Cuautitlán	III Oriente	XIV Tultitlán	A	18 046	4 572 059	253.36
10 Tlalnepantla de Baz	III Oriente	XII Tlalnepantla	A	157 183	39 216 484	249.50
11 Lerma	I Centro Toluca	VII Lerma	C	36 307	9 049 350	249.25
12 Huehuetoca	III Oriente	IV C. Izcalli	C	6 880	1 693 303	246.12
13 Toluca	I Centro Toluca	XIII Toluca	C	144 131	35 343 861	245.22
14 Naucalpan de Juárez	III Oriente	VIII Naucalpan	A	169 856	40 367 341	237.66
15 Acolman	III Oriente	V Ecatepec	C	3 107	730 362	235.07
16 Tenango del Valle	I Centro Toluca	XIII Toluca	C	2 557	585 864	229.12
17 Cuautitlán Izcalli	III Oriente	IV C. Izcalli	A	82 981	19 005 921	229.04
18 Tepotzotlán	III Oriente	IV C. Izcalli	C	13 329	3 052 143	228.99
19 La Paz	III Oriente	III Chimalhuacán	C	28 692	6 526 404	227.46

	Municipio	Macro región	Región	Zona	Cotizantes	Masa salarial	Salario medio
20	Valle de Bravo	V Poniente	XV Valle de Bravo	C	3 098	694 570	224.20
21	Capulhuac	I Centro Toluca	VII Lerma	C	1 301	291 472	224.04
	Subtotal	-	-	-	757 703	185 147 537	244.35
	Otros (100)	-	-	-	388 932	69 837 434	179.56
	Total	-	-	-	1 146 635	254 984 971	222.38

Fuente: IMSS (2007-2009), Estadísticas de cotizantes, masa salarial, salario medio de cotización y establecimientos por entidades federativas.

Del conjunto, once municipios pertenecen a la zona Oriente, siete a la de Toluca, dos a la Poniente y uno a la Sur. La Norte no tiene alguno. En promedio, en estos municipios se erogan 4.6 salarios mínimos de la zona A (52.59 pesos diarios), que cubre 66.06% de los trabajadores registrados en el IMSS.

Como ya mencionamos, en ningún municipio mexiquense se paga por abajo del salario mínimo oficial para las zonas A y C (52.59 pesos diarios y 49.50, respectivamente); no obstante, en 29 de ellos las remuneraciones son menores a dos salarios mínimos (cuadro 26), que son insuficientes para cubrir las necesidades básicas de una familia, según el estándar establecido en los índices de marginación. Los 5 mil 360 trabajadores que se encuentra en este rango representan 0.47% del total.

Cuadro 26. Estado de México. Cotizantes en el IMSS y masa salarial diaria de los municipios con los salarios medios diarios de cotización más bajos, 2008 (pesos)

	Municipio	Macro región	Región	Zona	Cotizantes	Masa salarial	Salario medio
1	Otumba	III Oriente	V Ecatepec	C	371	36 554	98.53
2	Tenango del Aire	III Oriente	I Amecameca	C	155	15 243	98.34
3	Temascalapa	III Oriente	V Ecatepec	C	141	13 749	97.51
4	Tonanitla	III Oriente	XVI Zumpango	C	17	1 640	96.46
5	Almoloya de Alquisiras	IV Sur	VI Ixtapan de la Sal	C	21	2 020	96.20
6	Villa Guerrero	IV Sur	VI Ixtapan de la Sal	C	832	78 478	94.32
7	Coyotepec	III Oriente	IV C. Izcalli	C	402	37 492	93.26
8	Zumpahuacán	IV Sur	VI Ixtapan de la Sal	C	67	6 223	92.89
9	Melchor Ocampo	III Oriente	XIV Tultitlán	C	1 085	99 663	91.86
10	Ayapango	III Oriente	I Amecameca	C	80	7 253	90.67
11	Xalatlaco	I Centro Toluca	VII Lerma	C	136	12 297	90.42
12	Isidro Fabela	III Oriente	VIII Naucalpan	C	49	4 395	89.70
13	Amatepec	IV Sur	X Tejupilco	C	31	2 771	89.40
14	Cocotitlán	III Oriente	I Amecameca	C	133	11 769	88.49
15	Donato Guerra	V Poniente	XV Valle de Bravo	C	102	8 923	87.48
16	San Felipe del Progreso	II Norte	II Atlacomulco	C	191	16 703	87.45
17	Jaltenco	III Oriente	XVI Zumpango	C	159	13 866	87.21
18	Tequixquiac	III Oriente	XVI Zumpango	C	484	42 101	86.99

Vocación productiva y potencialidad regional y municipal en el Estado de México

se terminó de imprimir en noviembre de 2012, en los talleres de JANO, S.A. de C.V., ubicados en Ernesto Monroy Cárdenas núm. 109, manzana 2, lote 7, colonia Parque Industrial Exportec II, C.P. 50200, Toluca, Estado de México. La edición consta de mil ejemplares y estuvo al cuidado de los autores. Concepto de diseño y diagramación: Mariko Lugo, Hugo Ortíz y Mario Luna. Supervisión en imprenta: Mariko Lugo.

En la formación se utilizó la tipografía *Myriad Pro* diseñada por Robert Slimbach y Carol Twombly para Adobe Systems Incorporated.